



## הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בעניין ת"צ (מחוזי מרכז-לוד) 15174-09-15 ברששת ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

(בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; להלן: "החוק")

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 20.1.2026 הוגשה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז-לוד ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר הפשרה") בת"צ 15174-09-15 ("התובענה"). הצדדים להסדר הפשרה הם עזבון המנוח רחמים שוהם ז"ל ("התובע") מצד אחד, וכלל חברה לביטוח בע"מ ("הנתבעת") מן הצד השני.

עניינה של התובענה, על-פי הנטען גם בבקשה לאישור תביעה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), הוא באופן בחינתן של תביעות לקבלת תגמולי ביטוח המוגשות מכוח פוליסות ביטוח סיעודי שהנתבעת משווקת. התובע טען, כי לצורך בחינת התקיימות "מקרה הביטוח", הנתבעת הכירה במבוטח ככזה שאינו מסוגל לבצע בכוחות עצמו חלק מהותי מהפעולה היומיומית של "לשלוט על סוגרים" (אחת מ-6 הפעולות המכונות Activities of Daily Living; להלן: "ADL"), רק אם אי השליטה נגרמה בעטיו של פגם אורולוגי או גסטרואנטרולוגי; וזאת בניגוד לפרשנות הנכונה של הפוליסה המחייבת הכרה ב-ADL של אי שליטה על סוגרים בכל מקרה שבו המבוטח לא שולט בפועל על סוגריו ונאלץ לעשות שימוש בעזרים. הנתבעת כפרה בטענות אלה, וטענה, בין היתר, כי התובע מתאר באופן שגוי את דרך התנהלותה. לצד זאת טענה הנתבעת, כי גישת התובע שגויה ומובילה לביטול דה פקטו של מבחן השליטה על סוגרים.

ביום 23.4.2020 ניתנה החלטת בית המשפט בבקשת האישור (להלן: "החלטת האישור"). במסגרת החלטת האישור נעתר בית המשפט באופן חלקי לבקשת האישור, והתיר ניהול תביעה ייצוגית בנוגע לקבוצה כפי שהוגדרה בהחלטת האישור. בית המשפט קבע, שהפרשנות הנכונה של פעולת השליטה על סוגרים לעניין חוזי הביטוח הסיעודי של הנתבעת מחייבת יישומו של "מבחן משולב" לצורך הכרה בפעולת השליטה על סוגרים. מבחן זה מחייב הענקת ניקוד בגין פעולת השליטה על סוגרים לא אך במקרה של אובדן שליטה שכולו תוצאה של ליקוי אורגני בלבד, אלא גם במצב של אובדן שליטה כתוצאה משילוב של שני גורמים יחד ("אובדן שליטה משולב"). לאחר שניתנה החלטת האישור פנו הצדדים לנהל הליך של גישור בפני כב' המגשר פרופ' שרון חנס, שבסופו הגיעו להסכמות בדבר הסדר פשרה, מבלי שמי מהם מודה בטענות משנהו.

### עיקרי הסדר הפשרה

"חברי הקבוצה" שעליהם יחול הסדר הפשרה הם כל מי שהיה מבוטח בביטוח סיעודי, שנמכר על ידי הנתבעת, וסבל מאובדן יכולתו העצמאית לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן, כתוצאה משילוב של פגם בשליטה בסוגריו שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני עם מצב תפקודי ירוד, ועל אף האמור לא קיבל מהנתבעת ניקוד בגין הפעולה של 'שליטה על הסוגרים' במסגרת בחינת תביעתו לקבלת תגמולי ביטוח סיעודי, באופן שהביא לפגיעה בזכויותיו לתגמולי ביטוח בתקופה שבין 8.9.2012 לבין ה"מועד הקובע" שחל ביום 31.12.2025.

על-פי הסדר הפשרה, הנתבעת תשלם פיצוי ישיר לחברי הקבוצה בסך של 26,831,516 ש"ח, בהתאם לכללים המפורטים בהסדר הפשרה, שאלה עיקריהם: בגין כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח בפוליסת ביטוח סיעודי שנדחתה, יקבל כל אחד מחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת כהגדרתה בהסדר הפשרה פיצוי בשיעור של 9.6% (המבוסס על נתונים שנאספו והתבררו במסגרת הליך הגישור) מסכום תגמולי הביטוח להם היה זכאי אילו התקבלה תביעתו, בהתאם להנחות האקטואריות המקובלות בכלל בפוליסות הסיעודי, וכל זאת במכפלת מקדם פשרה התלוי במועד הגשת תביעתו: (1) ביחס לתביעות שהוגשו עובר ליום 5.7.2016 (המועד בו פרסם המפקח על הביטוח את חוזר גופים מוסדיים 9-9-2016), מקדם הפשרה יעמוד על שיעור של 60%. (2) ביחס לתביעות שהוגשו אחרי יום 5.7.2016, מקדם הפשרה יעמוד על שיעור של 29%. מקדמי הפשרה נקבעו על ידי המגשר במסגרת הצעת מגשר שזה הניח בפני הצדדים לפתרון המחלוקת. בכל הנוגע להכפלת סכום תגמולי הביטוח של חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת ב-9.6%, מדובר בנתון סטטיסטי שמטרתו לשקף את מלוא הנזק הנטען של חברי הקבוצה, וזאת בהתאם לפיילוט שהתבצע בפיקוח המגשר במסגרת הליך הגישור, בו נמצא כי שיעור חברי הקבוצה הפוטנציאלית אשר היו זכאים לתגמולי ביטוח ו/או שתגמולי הביטוח שהם קיבלו היו גדלים אילו יושמו בעניינם הכללים שנקבעו בהחלטת האישור, עומד על כ-9.6% מתוך כלל חברי קבוצה זו.

עוד הוסכם, כי החל מהמועד הקובע, הנתבעת תבחן כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח סיעוד אשר תוגש אליה, בהתאם לעקרונות שנקבעו בנוהל בחינה מוסכם אשר גובש במסגרת הליך הגישור.

הצדדים המליצו לבית המשפט לפסוק לתובע גמול בסך כולל של 496,709 ש"ח בתוספת מע"מ ככל שחל, ולבאי-כוחו שכר טרחה בסך כולל של 6,126,074 ש"ח בתוספת מע"מ.

עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה יתגבש אוטומטית ובאופן מיידי ויתור, וייווצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המאושרת למעט אלו אשר נתנו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה (בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק), ויציאתם מן הקבוצה אושרה על ידי בית המשפט. עם אישור הסדר הפשרה, לא תהא לחברי הקבוצה המאושרת כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, מכל מין וסוג שהוא, בקשר לענייני התובענה במישרין ו/או בעקיפין, נגד הנתבעת ו/או כל תאגיד הקשור עמה ו/או כל העובדים ונושאי המשרה בה.

### **הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר**

בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, ובהתאם לסעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

### **עיון בהסדר הפשרה**

הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה המיוצגת באמצעות פנייה בדוא"ל לב"כ התובע שפרטיו להלן: עוה"ד יניב סטיס ממושרד מושקוביץ, סטיס ושות' עורכי דין, מרחוב יהודה הלוי 75, תל אביב; טל': 03-7444771; פקס: 03-7444772; דוא"ל: [office@mostlaw.co.il](mailto:office@mostlaw.co.il). כן ניתן לעיין בהסדר הפשרה באתר האינטרנט של חברת כלל, בעמוד הבית, תחת הכותרת: "מידע לציבור", בכתובת: <https://www.clalbit.co.il>, ובפנקס התובענות הייצוגיות.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

|                                                                            |                                                                   |                                                         |                            |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------|
| <b>יניב סטיס, עו"ד</b><br><b>מושקוביץ, סטיס ושות',</b><br><b>עורכי דין</b> | <b>מאירה זוהר, עו"ד</b><br><b>עו"ד מאירה זוהר</b><br><b>ושות'</b> | <b>צבי פירון, עו"ד</b><br><b>פירון – משרד עורכי דין</b> | <b>רוית קורן-פרי, עו"ד</b> |
| <b>ב"כ התובע הייצוגי</b>                                                   |                                                                   | <b>ב"כ הנתבעת</b>                                       |                            |