

הסדר פשרה

בת"צ 62057-06-24 עבו נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב, ביום 19 לחודש 3 2025

בעניין:

אלירן עבו, ת.ז. 301494233

באמצעות ב"כ עו"ד יוסף חי-אביעזיז ו/או שקד כהן, מרח'
אחדות 28, חריש. טל': 04-8389358; פקס':
077-3182951. דוא"ל: yosef@yha-law.co.il

המבקש;

-נגד-

כלל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520024647

באמצעות עו"ד רות קורן-פרי ו/או אח' ממשרד מ. פירון
ושות' מרח' השלושה 2, תל אביב, 6706055. טל':
03-7540000; פקס': 03-7540031. דוא"ל:
ravitk@firon.co.il

המשיבה;

הואיל וביום 27.6.2024 הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תביעה כתובענה כייצוגית כנגד המשיבה (להלן: "הבקשה לאישור");

והואיל ובמסגרת הבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה פועלת בניגוד לדין, כאשר היא משיבה למבוטחיה סכומים באמצעות המחאות בדואר, וזאת בניגוד להנחיות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון בחוזר גופים מוסדיים 2022-9-2 של רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון – "בירור ויישוב תביעות וטיפול בפניות ציבור" (להלן: "החוזר"), הקובע לפי הנטען כי על גוף מוסדי להעביר סכומי כסף למבוטחיו באמצעות העברה בנקאית או בזיכוי בכרטיס האשראי, לבחירת הגוף המוסדי; ובמקרה שלא קיימים אצל הגוף המוסדי פרטי המבוטח להעברת הכספים באחד מהאמצעים כאמור, לא ניתן להעביר סכום כסף כאמור באותו אמצעי תשלום או שביקש המבוטח לקבל סכום כסף באמצעי תשלום מסוים, עליו לאפשר למבוטחים לבחור את אמצעי התשלום בכפוף לאמצעי התשלומים הקיימים אצל הגוף המוסדי (לרבות המחאות).

והואיל ולבקשת האישור דנא קדמה בקשה לאישור נוספת כנגד המשיבה, אשר התבררה במסגרת ת"צ (מחוזי י-ם) 71208-12-18 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח' (להלן: "עניין הצלחה"), כאשר ביום 1.4.2020 אישר בית המשפט הנכבד (כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ) את הסתלקותה של המבקשת מבקשת האישור בעניין הצלחה.

והואיל והמשיבה כופרת בטענות המבקש, סבורה כי היא פועלת כדין וכי בקשת האישור לוקה בקשיים לא מבוטלים, וכי דינה להימחק על הסף, בין היתר נוכח פסק הדין שניתן בעניין הצלחה.

והואיל ולבקשת האישור קדמה בקשה לאישור אשר מתבררת במסגרת ת"צ (מחוזי מרכז) 30134-05-22 **שמעון גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** (להלן: "**עניין מגדל**") בפני כב' השופט שמואל בורנשטיין, אשר עוסקת בעילות וטענות זהות בבסיסן (בשינויים המתחייבים), לעילות והטענות העומדות בבסיס בקשת האישור דנא ;

***** לשם הנוחות, העתק מבקשת האישור בעניין מגדל מצורף ומסומן כנספח "1".**

והואיל והצדדים לעניין מגדל הגיעו להסכמות אשר גובשו לכדי הסדר פשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד ביום 9.5.2024 וביום 21.11.2024 קיבל הסדר הפשרה בעניין מגדל תוקף של פסק דין ;

***** לשם הנוחות, העתק מהסדר הפשרה שהוגש בעניין מגדל מצורף ומסומן כנספח "2".**

***** לשם הנוחות, העתק מפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה בעניין מגדל מצורף ומסומן כנספח "3".**

והואיל ומבלי להודות בכל טענה ועילה בבקשת האישור דנא, ולמרות שלמשיבה קיימות טענות למכביר המצדיקות, לעמדתה, הן את סילוק בקשת האישור על הסף והן את דחייתה לגופה (לרבות לנוכח האמור בעניין הצלחה), עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, מטעמי יעילות דיונית, חיסכון בהתדיינות משפטית ומשאבים, נכונה המשיבה להחיל על עצמה את עקרונות הסדר הפשרה שאושר בהליך מגדל ;

והואיל ולאחר דין ודברים ביניהם הגיעו הצדדים, לפני משורת הדין, מבלי להודות כל צד בטענות משנהו, לכלל ההסכמות אשר גובשו לכדי הסדר פשרה – הוא ההסדר דנא – אשר מבוסס על **אותם** עקרונות של הסדר הפשרה שאושר וקיבל תוקף של פסק דין בעניין מגדל.

וכך הוסכם והותנה בין הצדדים :

א. המבוא להסדר

1. המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו (להלן: "**הסדר הפשרה**" או "**ההסדר**"). חלוקת הסדר זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים נעשו לשם הנוחות בלבד, ולא תהא להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.

2. לצרכי הסדר זה תהא לכל אחד מהמונחים המפורטים להלן המשמעות הנקובה לצדו :

2.1. "**המבקש**" – מר אלירן עבו ;

2.2. "**המשיבה**" – כלל חברה לביטוח בע"מ ;

2.3. "**ב"כ המבקש**" – עוה"ד יוסף חי-אביעזיז ושקד כהן ;

2.4. "**ב"כ המשיבה**" – עו"ד רות קורן-פרי ;

2.5. "**בית המשפט**" – בית המשפט המחוזי בתל אביב ;

2.6. "**חוק תובענות ייצוגיות**" – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ;

2.7. "**תקנות תובענות ייצוגיות**" – תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ;

2.8. "**החוזר**" – חוזר גופים מוסדיים 2022-9-2 של רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון – "חוזר בירור ויישוב תביעות וטיפול בפניות ציבור" ;

2.9. **"המועד הקובע"** – המועד בו תהפוך החלטת בית המשפט הנכבד, המאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, להחלטה חלוטה שאינה ניתנת לערעור או לביטול או להתנגדות אחרת כלשהי על פי כל דין;

2.10. **"אישור ההסדר"** – אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסדר;

2.11. **"ההיקף הכספי של הקבוצה"** או **"סכום הפשרה"** – סכום ההמחאות הכוללות של חברי הקבוצה שלא נפרעו, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, כפי שהן יועברו בפועל למבוטחים הזכאים כמפורט בסעיף 17 להסדר זה, ובתוספת של הסכום הכולל שיועבר לקרן תובענות ייצוגיות כמפורט בסעיף 18 להסדר זה. ההיקף הכספי של הקבוצה יעודכן לאחר המועד הקובע.

2.12. **"סכום ההשבה הפרטני"** – סכום ההמחאה של כל מבוטח שלא נפרעה;

2.13. **"התקופה הרלוונטית לתביעה"** – התקופה שתחילתה ביום 01.07.2017 ועד למועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה;

2.14. **"הקבוצה"** או **"חברי הקבוצה"** – "כל גורם שהמשיבה החל מיום 1.7.2017 ועד למועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, העבירה לו תשלום בגין דמי ביטוח (פרמיה) ו/או תגמולי ביטוח באמצעות המחאות ולא בזיכוי בכרטיס אשראי/העברה בנקאית, בכפוף לתנאים הבאים: (א) הוא לא פרע את ההמחאה; (ב) תוקף ההמחאה פקע; (ג) הסכום לא שולם לו באופן אחר."

2.15. **"הקרן"** – הקרן למימון תובענות ייצוגיות לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

3. **כללי** – אף כי לטענת המשיבה לא היה בהתנהלות המיוחסת לה בבקשת האישור כדי להפר את הוראות הדין כלפי הקבוצה; או כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית; ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו ע"י המבקש בבקשת האישור, ניאותה המשיבה, למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב לחסוך בעלויות שיפוטיות, ליטול על עצמה, וזאת לפני משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסדר זה, והכל בכפוף לכך שהסדר הפשרה יאושר במלואו על ידי בית המשפט הנכבד. לנוכח הגעת הצדדים להסדר פשרה, המבוסס כאמור על עקרונות הסדר הפשרה בעניין מגדל – לא תפרט המשיבה את מלוא טענותיה (השמורות עימה).

ב. הסכמות הצדדים

ב.1. עיקרי הסדר הפשרה

4. הצדדים הגיעו להסכמה על הגעה להסדר פשרה בכל הנוגע לגורמים אשר המשיבה ביקשה להעביר להם תשלום בגין דמי ביטוח (פרמיה) ותגמולי ביטוח באמצעות המחאות, ואשר לא פרעו כלל את ההמחאות. הצדדים מסכימים כי לצורך יישום ההסדר הקבוצה עליה יחול ההסדר תהא כהגדרתה בסעיף 2.14 לעיל.

5. יובהר כי בבקשת האישור הגדיר המבקש את הקבוצה באופן מעט שונה (סעיף ב' לבקשת האישור, עמ' 2), תוך יצירת שתי תתי קבוצות. **תת הקבוצה הראשונה**, הוגדרה ע"י המבקש דכאן, כדלקמן: "מבוטחי המשיבה, אשר זכאים לתגמולי ביטוח ו/או להחזר דמי ביטוח ו/או החזר מכל סוג שהוא, ואשר לכתובת הרשומה ו/או לכתובתם כפי שמעודכנת אצל המשיבה נשלחו על ידי המשיבה המחאות שלא נפדו על ידי המבוטחים ו/או שנפדו, ללא שצורף לסכום ההמחאות ריבית והצמדה כדין". **תת הקבוצה השנייה**, הוגדרה ע"י המבקש דכאן כדלקמן: "מבוטחי המשיבה, שפרטי חשבון הבנק או כרטיס החיוב שלהם היו בידי המשיבה במועד משלוח ההמחאות כאמור ו/או שהיה באפשרות המשיבה לברר פרטים אלו, וזאת

בשבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו, או בגבול הנורמטיבי בהתאם לקביעתו של בית המשפט הנכבד, ועד למועד שיקבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו".

6. גם בעניין מגדל, הגדיר המבקש דשם שתי תתי קבוצות, הדומות בעיקרן, לשתי תתי הקבוצות בבקשת האישור דנא. להלן תובא, לשם הנוחות, הגדרת הקבוצה בעניין מגדל: "לקוחות של המשיבה שהועברו להם כספים בידי המשיבות באמצעות המחאות ולא בזיכוי בכרטיס אשראי/העברה בנקאית. תת קבוצה 1: לקוחות שפרעו את המחאות ונגרמו להם נזקים. תת קבוצה 2- לקוחות שלא פרעו את המחאות".

7. כאמור, בסופו של דבר, הוסכם ואושר בעניין מגדל כי הסדר הפשרה יחול על תת הקבוצה השניה בלבד, ובתוך כך הוגדרה הקבוצה עליה יחול ההסדר, כמפורט לעיל: "**לקוחות המשיבה, אשר בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, הועבר להם זיכוי בגין דמי ביטוח (פרמיה) באמצעות המחאות ולא בזיכוי בכרטיס אשראי/העברה בנקאית, והם לא פרעו את המחאה**".

8. לצורכי הסדר פשרה זה, הוסכם בין הצדדים כי תתוקן הגדרת הקבוצה בבקשת האישור, כך שתותאם (בשינויים המתחייבים) להגדרת הקבוצה כפי שאושרה ע"י בית המשפט הנכבד בעניין מגדל, כאשר מובהר בזאת כי בדומה לפסק הדין שאישר את הסדר הפשרה בעניין מגדל – ההסדר יחול אך ורק הקבוצה כהגדרתה בסעיף 2.14 לעיל [אשר ביטוי לה ניתן ע"י המבקש בסעיף ב' לבקשת האישור (עמ' 2 לבקשה)]. למען הסר ספק יובהר, כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, המבקש מסתלק מבקשת האישור, תוך דחיית עילת התביעה האישית (הנטענת והמוכחשת שלו) ביחס לתת הקבוצה הראשונה.

9. המשיבה מצהירה כי על פי הערכותיה, ההיקף הכספי של הקבוצה, עומד נכון ליום 30.9.2024 על סכום של כ-29 מיליון ₪ ללא הפרשי הצמדה וריבית. ההיקף הכספי של הקבוצה יעודכן לאחר המועד הקובע כהגדרתו לעיל.

10. עקרונות הסדר הפשרה, אשר מובאים בפירוט בהמשך, הינם כפי שנקבעו ואושרו בעניין מגדל [ר': סעיפים 9, 23-30 לפסק הדין בעניין מגדל].

11. למען הסדר הטוב, מובהר כי הסדר פשרה זה אינו חל על מקרים בהם נשלחו המחאות במסגרת פסקי דין המאשרים הסדרי פשרה, אשר נקבעו בהם הוראות לעניין אי פירעון המחאות או פקיעת תוקפן. במקרה כזה, תפעל המשיבה על פי הוראות פסק הדין הרלוונטי.

2.2. התחייבויות המשיבה

12. המשיבה תשלח פניה לחברי הקבוצה, אשר נשלחה להם המחאה אשר **עולה** על 100 ₪ (כולל)¹, כדלקמן (להלן: "**ההודעה**"):

¹ בכל הנוגע לגורמים שסכום ההשבה בעניינם נמוך מ-100 ₪, הצדדים הסכימו כי אין הצדקה (בהיבט של עלויות איתור ועלויות מנגנון התשלום) לבצע השבה פרטנית, וזה יהיה נכון, גם מבחינת האינטרס הציבורי, להעביר את הכספים בעניינם לידי הקרן, וזאת כפי שנקבע ואושר בעניין מגדל, ר' סעיף 26 לפסק הדין: "**הוא הדין באשר לרף הפשרה המוצע העומד על סכום של 100 ₪. סבורני כי בהתחשב בנתונים שהוצגו על ידי המשיבה בדבר היקף כלל הסכומים הרלוונטיים, בחלק מתוכם המשקף המחאות בסכום של 100 ₪ ומעלה, והחלק המשקף המחאות בסכום שמתחת ל-100 ₪, וכן במספר המבוטחים המשתייכים לכל אחת מהקטגוריות - אימוץ רף כאמור הינו סביר בנסיבות העניין ומאזן באופן ראוי את היחס בין העלות והתועלת**".

12.1. לחברי הקבוצה שביחס אליהם קיימים במערכות המשיבה מספר טלפון נייד או כתובת דוא"ל – הפניה תיעשה באמצעות הודעת SMS או הודעת דוא"ל, בנוסח הבא:

"שלום רב,

בהתאם להסדר פשרה בת"צ 62057-06-24, הנך זכאי לתשלום כספי נוכח אי פירעון המחאה שנשלחה אליך.

לצורך מילוי פרטים לקבלת התשלום, אנא לחץ על הקישור הבא: _____.

הינך נדרש לפנות אלינו עד ליום _____. לאחר מועד זה, לא ניתן יהיה לפנות לקבלת התשלום.

לשירותך,

כלל ביטוח ופיננסים

הודעה זו איננה פרסומת כהגדרתה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 והיא נשלחת בהתאם להחלטת בית משפט בת"צ 62057-06-24.

12.2. לחברי הקבוצה שביחס אליהם לא קיימים במערכות המשיבה מספר טלפון או כתובת דוא"ל – הפניה תיעשה באמצעות דואר ישראל, בנוסח הבא:

"שלום רב,

בהתאם להסדר פשרה בת"צ 62057-06-24, הנך זכאי לתשלום כספי נוכח אי פירעון המחאה שנשלחה אליך.

לצורך קבלת התשלום, אנא פנה אלינו בדוא"ל _____.

בפניה באמצעות הדוא"ל אנא ציין שם מלא, תעודת זהות, מספר טלפון מעודכן ופרטי חשבון בנק לצורך ביצוע התשלום ואסמכתא בעניין (אישור ניהול חשבון או צילום המחאה).

הינך נדרש לפנות אלינו עד ליום _____. לאחר מועד זה, לא ניתן יהיה לפנות לקבלת התשלום.

לשירותך,

כלל ביטוח ופיננסים

הודעה זו איננה פרסומת כהגדרתה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 והיא נשלחת בהתאם להחלטת בית משפט בת"צ 62057-06-24.

13. למען הסדר הטוב, מובהר כי במסרונים, בהודעות דוא"ל ובמכתבים בדואר בישראל המפורטים בסעיף 12 לעיל, תופיע תיבת הדואר האלקטרוני הרלוונטיות, לפי תחומי הביטוח (בריאות/ חיים/ אלמנטרי) וסוג התשלום (החזר פרמיה/ תגמולי ביטוח), בעניינו נשלח השיק.
14. מובהר בזאת כי למבוטחים יעמוד פרק זמן של **120 יום** להשיב לפניות כאמור.²
15. הפניות ישלחו בקבוצות של עד 5,000 מבוטחים בכל פרק זמן של 30 ימים. מוסכם על הצדדים כי הפניה הראשונה תבוצע תוך 90 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר פשרה זה.
16. ההשבה הפרטנית ביחס לכל מבוטח ומבוטח תבוצע ותשולם בתוך 60 ימים מהמועד שבו המבוטח פנה והשלים את מתן כל הפרטים הנדרשים.
17. גורמים אשר יפנו למשיבה בתוך פרק זמן של 120 ימים ממועד שליחת ההודעה שנשלחה אליהם, יקבלו 100% מסכום ההשבה הפרטני, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית החל ממועד רישום ההמחאה ועד לתשלום הסכום בה בפועל. הסכום הנ"ל ישולם בהתאם להוראות שתקבלנה מהמבוטחים שיפנו ויעבירו פרטי חשבון בנק לצורך ביצוע התשלום ואסמכתא בעניין (אישור ניהול חשבון או צילום שיק).
18. בכל הנוגע לגורמים שלא יפנו בחזרה לפניות המשיבה אליהם ולא ישיבו להודעה בהתאם לאמור לעיל, **כמו גם גורמים שסכום ההשבה הנומינאלי הפרטני בעניינם נמוך מ-100 ₪**, אזי 60% מסכום ההשבה הנומינאלי של גורמים אלו יועבר לקרן.
19. הכספים יועברו לקרן בתוך 90 ימים לאחר המועד האחרון שבו יישלחו הודעות לחברי הקבוצה, כאמור לעיל.
20. בתוך 30 ימים מיום העברת הכספים לקרן, תגיש המשיבה לבית המשפט הנכבד הודעה הנתמכת בתצהיר, בדבר ביצוע כלל התשלומים מכוח הסדר הפשרה, בה יובהר סכום הפשרה הסופי והכולל (להלן: **"ההודעה המסכמת"**).

3. הסדרה עתידית

21. המשיבה מצהירה ומתחייבת לפעול על פי דין לעניין החזרים ו/או זיכויים, בין היתר באמצעות המחאות. לעניין זה יובהר כי המשיבה מתחייבת לפעול בהתאם לקבוע בחוזר.
22. למען הסר ספק, יובהר כי התחייבות המשיבה כפופה לחובתה על פי הוראות הדין והרגולציה, ככל שישתנו ו/או יתעדכנו מעת לעת.

ג. הסדר הפשרה הינו הוגן וסביר

23. הסדר הפשרה הנוכחי מבוסס על העקרונות של הסדר הפשרה בעניין מגדל, הסדר הפשרה שאושר בפסק דין חלוט בעניין מגדל, לאחר שמיעת טענות הצדדים שם, פרסומו ושמיעת עמדתה של כב' היועצת המשפטית לממשלה – **ומכאן חזקה כי מדובר בהסדר הוגן וסביר**.
24. נפנה בעניין זה לסעיפים 23-30 לפסק הדין בעניין מגדל, ובכלל זאת לדברים הבאים:

"23. לאחר שעיינתי בבקשה, בהסדר הפשרה, בעמדת היועצת המשפטית לממשלה ובתגובות הצדדים – הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הסדר הפשרה.

² תקופה ארוכה יותר מהתקופה שנקבעה ע"י בית המשפט הנכבד בעניין מגדל, פסקה 25: "סבורני כי חלף תקופה של 60 יום למתן מענה לפנייה הפרטנית, יש לקבוע תקופה של 90 יום".

סבורני כי סיום ההליך בדרך פשרה, בהתאם לאמור לעיל, מביא בחשבון את מכלול הסיכונים והסיכויים בניהול ההליך עד תומו, ומביא בחשבון, במידה הראויה, את כלל האינטרסים הנוגעים לעניין.

בתוך כך סבור אני כי מקדם הפשרה, בשיעור 60%, הוא מקדם ראוי בנסיבות העניין. אדגיש כי בהתחשב במכלול הסיכונים והסיכויים הקיימים בהליך, החלת מקדם הפשרה האמור במקרים שבהם פניית המשיבה למבוטחים לא נענתה בפרק הזמן שנקבע, כך שהסכום המדובר מועבר לקרן תובענות ייצוגיות תוך החלת המקדם (להבדיל ממצב שבו הפנייה נענתה והסכום מועבר למבוטח במלואו), אף היא סבירה ולא מצדיקה התערבות. עם זאת, ובין היתר נוכח התוצאה האמורה, סבורני כי ראוי להאריך את המועד למתן מענה לפנייה הפרטנית, כך שבמקום 60 יום תעמוד התקופה על 90 יום.

24. אשר להערות היועצת המשפטית לממשלה כמפורט בעמדתה, סבורני כי נוכח הנימוקים שהוצגו על ידי הצדדים בתגובתם, יש לאמץ את הסדר הפשרה המוצע ללא שינויים (פרט לשינוי הנזכר לעיל בדבר תקופת המענה לפנייה הפרטנית).

25. כך באשר לשאלת אופן תשלום הפיצוי מקבל אני את טענת הצדדים, כי קיים קושי ממשי בהשבה "אוטומטית" בשל חוסר מספק במידע, אשר להשלמתו תצטרך המשיבה לשאת בעלויות תפעול לא פרופורציונליות ביחס לתועלת שתצמח מכך. בהקשר זה מוצא אני טעם בטענת הצדדים לפיה אין מקום לערוך הבחנה בין לקוחות קיימים ולקוחות עבר, ולהשיב ללקוחות הקיימים את הכספים באופן "אוטומטי", בהתחשב בכך כי מדובר בהחזר פרמיה בגין ביטול פוליסה, בכך כי לדברי המשיבה חלק לא מבוטל מהמבוטחים שילמו פרמיה במזומן או בהמחאות, כמו גם בהתחשב בהערכה שהוצגה על ידי המשיבה לפיה רק כחמשית מכרטיסי האשראי של המשיבה הם בתוקף. גם אם מדובר בהערכת יתר, עדיין יש להניח כי חלק ניכר מכרטיסי האשראי, שהיו בתוקף במועד רכישת הפוליסה, אינם בתוקף במועד החזר הפרמיה. לפיכך, פנייה פרטנית למבוטחים (באמצעות הודעת SMS או הודעת דוא"ל, או באמצעות דואר ישראל), נראית לי תואמת את נסיבות העניין ומאזנת נכונה בין השיקולים השונים. כאמור, סבורני כי חלק תקופה של 60 יום למתן מענה לפנייה הפרטנית, יש לקבוע תקופה של 90 יום.

26. הוא הדין באשר לרף הפשרה המוצע העומד על סכום של 100 ₪. סבורני כי בהתחשב בנתונים שהוצגו על ידי המשיבה בדבר היקף כלל הסכומים הרלוונטיים, בחלק מתוכם המשקף המחאות בסכום של 100 ₪ ומעלה, והחלק המשקף המחאות בסכום שמתחת ל-100 ₪, וכן במספר המבוטחים המשתייכים לכל אחת מהקטגוריות - אימוץ רף כאמור הינו סביר בנסיבות העניין ומאזן באופן ראוי את היחס בין העלות והתועלת.

27. איני מתעלם מטענת היועצת המשפטית לממשלה לפיה רף הפשרה האמור אינו עולה בקנה אחד עם המקובל בהסדרי פשרה אחרים בתחום זה. עם זאת דומה כי אין מקום לקבוע קטגוריית רף פשרה "נורמטיבי" החל על כל הסדרי הפשרה,

אלא ראוי להתאימו לנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה. על פני הדברים נראה כי קיים טעם בדברי הצדדים לפיו רף הפשרה במקרה דנן, שהינו תוצר של הליך פשרה סדור, בסיוע מגשר, נועד להגשים את האינטרס של הקבוצה באופן אופטימלי. מעבר לכך, הסדר הפשרה מעניק השבה מלאה (100%) למבוטחים שיפנו לשם קבלת הפיצוי, באופן המגדיל את התמריץ לפניות כאמור ותורם בכך להגדלת הפיצוי לרווחתה של הקבוצה כולה. יובהר, כי אופן הפניה למבוטחים לשם קבלת השבה מלאה כאמור – באמצעים אלקטרוניים, נותן מענה לטענה בבסיס בקשת האישור אשר יצאה כנגד משלוח המחאה בדואר (על המשמעויות הנובעות מכך).

”...

25. ואכן, בשעה שהסדר הפשרה דנן נסמך, על העקרונות של הסדר הפשרה בעניין מגדל – ברי כי יש לאשרו.
26. לשם הזהירות, תבהיר המשיבה כי הקשיים שעלו בעניין מגדל, בדבר הצורך בבחינה עובדתית ומשפטית פרטנית והעלויות הכרוכות הרבות בכך (בבחינת אין הצר שווה בנוק המלך), שרירות וקיימות גם במקרה דנן. ואולם, לצרכי הסדר פשרה זה, היתה נכונה המשיבה לוותר על זכותה לבחון ביחס לכל מבוטח ומבוטח האם מתקיימים לגבי התנאים הקבועים בסעיף 4(ב) לחוזר, שלפיהם רשאית המשיבה להעביר תשלום באמצעות המחאה, כך שהסדר הפשרה מוחל על כל חברי הקבוצה שבעניינם לא נפרעה ההמחאה, וגם בהיבט זה מעניק הטבה משמעותית לחברי הקבוצה.
27. זאת ועוד, גם ביחס לאותם חברי קבוצה שלא יפנו למשיבה או חברי קבוצה שסכום ההשבה בעניינם נמוך מסכום של 100 ₪ ואינו מצדיק את הטרחה באיתור ובתשלום – נקבע סכום בגובה של 60% מסכום הפיצוי למבוטחים הנ"ל, אשר ייתרם לקרן באופן המגשים את תכלית חוק תובענות ייצוגיות.
28. לבסוף יובהר: הסדר הפשרה משקף את הסיכויים וסיכונים של כל צד בתיק, כפי שבאו לידי ביטוי והוסכמו בעניין מגדל. בכל הכבוד, יש לציין את נכונותה של המשיבה להגיע להסכמות ולגבש הסדר פשרה בתוך זמן קצר, טרם הגשת תשובה לבקשת האישור וללא צורך בניהול הליך משפטי ממושך ויקר לכל הצדדים, כמו גם חסכון בזמן שיפוטי. מכאן, שגם עניינים אלה יש לקחת בחשבון בעת קביעה כי הסדר הפשרה הינו סביר והוגן, בהיותו חלופה ראויה ונאותה לניהול הליך ממושך כאמור, שתוצאותיו אינן בהכרח ידועות מראש.

ד. היעדר הצורך במינוי בודק

29. הצדדים מבקשים כי, כפי שנקבע בעניין מגדל³, בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ויתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן; זאת כאשר בעניין מגדל, קבע בית המשפט כי מינוי בודק יעכב את ביצוע ההסדר ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.
30. בית המשפט העליון עמד על כך כי במסגרת הפרקטיקה שהתגבשה בתחום התובענות הייצוגיות, בדרך כלל לא נהוג למנות בודק ואילו רק במקרים חריגים ימונה בודק. ראו למשל פסק דינו של כב' השופט גרוסקופף בע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (פורסם בנבו, 29.12.2021):

³ סעיף 32 לפסק הדין.

"לבסוף, בכל הנוגע לאי מינויו של בודק, היא הדרישה המרכזית השנייה אליה יש להידרש בטרם אישור הסדר הפשרה, נזכיר כי הכלל על פי מצוות המחוקק הוא מינויו של בודק, ואילו החריג הוא אי מינויו בהתקיים "טעמים מיוחדים שיירשמו" (סעיף 19(ב)(1) לחוק). דא עקא, הפרקטיקה שהתגבשה בפסיקה המחוזית היא שמינוי בודק מתבצע רק ביחס לחלק קטן מהסדרי הפשרה, כך שבמציאות הכלל הפך לחריג (וינשל-מרגל וקלמנט, בעמ' 753). את הטעמים שאוזכרו בפסיקה להפעלת החריג, ניתן לחלק לשלושה שיקולים עיקריים: שיקולי יעילות, הן מבחינת העלויות הכרוכות במינוי בודק, והן מבחינת העיכוב והסרבול שמינוי זה יוצר בהוצאתו לפועל של הסדר הפשרה; שיקולים מהותיים הנוגעים לתוכנו של ההסדר (כגון שמדובר בהסדר פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט); ו- שיקולים דיוניים הנוגעים לנסיבות שהובילו לגיבוש הסדר הפשרה (כגון שבית המשפט, או גורמים מקצועיים ואובייקטיביים אחרים, היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה) (ראו החלטתי בת"צ (מרכז) 30028-04-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' יצחקי, פסקה 21 [פורסם בנבו] 29.6.2015)."

31. הנה, יישום הטעמים מוביל למסקנה כי אין צורך במקרה דנן במינוי בודק, זאת ובין היתר נוכח כך שסבירות ההסדר והגינותו מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום המומחיות של בית המשפט הנכבד, אשר כבר נדונו והוכרעו בידי מותב אחר נכבד, בנסיבות דומות עד כדי זהות, וכי אין טעם או מקום בנסיבות העניין לעכב את ההליך לצורך מינוי בודק.
32. בנוסף, במסגרת ת"צ (כלכלית) 26912-02-14 יוסף שביט נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ (פורסם בנבו, 29.4.2015), נקבע כי יש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו ובתוך כך, יש לבחון, בין היתר, את היקף השאלות המקצועיות השנויות במחלוקת:

"אין פירוש הדבר כי בכל מקרה בו מדובר בפשרה בתביעה ייצוגית שעניינה בהערכת שווי, יש מקום למינוי בודק. כל מקרה צריך להיבחן לגופו ולאור מכלול נסיבותיו. בין היתר יש לבחון בהקשר זה את היקפן של השאלות ה"מקצועיות" השנויות במחלוקת, ואת ההשלכה שלהן על סכום התביעה ועל הפשרה. בית המשפט צריך למעשה לשאול את עצמו, האם חוות דעת בודק שתוצאתה תהיה קיצונית לכיוון כזה או אחר, עשויה לשנות את עמדתו ולהביא אותו שלא לאשר את הסכם הפשרה. רק אם התשובה לכך היא חיובית, יש מקום לשקול מינוי בודק.

עניינים נוספים שיש לקחת אותם בחשבון בשקילת האפשרות למנות בודק הם הסכום השנוי במחלוקת (ככל שסכום זה הוא נמוך יותר, קטנה הנטייה למינוי בודק, הליך שהוא ארוך ויקר, ויש לבחון את התועלת שלו לעומת מחירו).

33. בנוסף, בכל הנוגע למקדמי הפשרה שפורטו בהרחבה לעיל, הדבר נובע מהסיכונים והסיכויים המשפטיים הגלומים בבקשת האישור, ולצורך כך די בהערכה שיפוטית. כך נקבע גם בבש"א (מחו' ת"א) 12570/06 צבי הירש יצחק פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

34. כך גם נקבע בת"צ (מחוזי מרכז) 27817-02-11 אמיר ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 21.9.2015):

"השיקולים אישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אינני סבורה כי מניי בודק נחוץ לשם הערכה אם הסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין".

35. וכן גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 6245-01-13 גילת מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 12.5.2014).

36. מכאן שבנסיבות העניין, מינוי בודק יסרב את הליך הפשרה שלא לצורך, יאריך אותו ויטיל עלויות נוספות שהצדדים סבורים כי הן מיותרות בנסיבות העניין. כך, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה בפרק זמן ניכר, יגרור הוצאות נוספות בלא שצפויה מהן תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולגרור להוצאות נוספות, אין מקום למנות בודק. כך נקבע בת"א (מחוזי ת"א) 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 15.5.2008):

"בנסיבות אלו עלי לשקול על פי סעיף 19(ב) לחוק האם יש מקום למנות בודק מטעם בית המשפט, שיחווה את דעתו בעניין היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות. ב"כ הצדדים ביקשו להמנע מהליך זה, וכאמור לעיל לא קיבלתי התייחסות של גורם כלשהו לאפשרות של מינוי בודק. בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

37. מכל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש כאמור להורות שאין צורך במינוי בודק, וככל שימונה בודק, המשיבה תישא בעלויות שכרו.

ה. המלצה באשר לגמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו

38. עם אישור הסדר פשרה זה, מבקשים הצדדים לאשר לתובע הייצוגי גמול ושכר טרחה לבאי-כוחו כדלקמן – שגם שיעורם נקבע בהתאם למנגנון שנקבע בעניין מגדל:

38.1. הגמול שישולם למבקש יעמוד על שיעור של 2.28% מסכום הפשרה (בצירוף מע"מ), זאת כנגד כל אישור ואו מסמך שיידרש על ידי המשיבה לצורך התשלום.

- 38.2. שכר הטרחה של ב"כ המבקש יעמוד על שיעור של 14.22% מסכום הפשרה (בצירוף מע"מ), וזאת כנגד כל אישור ו/או מסמך שיידרש על ידי המשיבה לצורך העניין⁴.
- 38.3. שכר הטרחה והגמול כמפורט לעיל, ישולם באופן הבא: מקדמה בסך 14.22% מ-60% מסכום הפשרה כשכ"ט, ומקדמה בסך 2.28% מ-60% מסכום הפשרה כגמול, המקדמות תשולמנה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו לעיל והן תחושבנה עפ"י הסכום הנקוב בסעיף 9 לעיל. יתרות הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד הגשת ההודעה המסכמת ועפ"י הסכום הסופי והמועדכן של הפשרה כפי שימסר לבית המשפט הנכבד, כמפורט בסעיף 20 לעיל. המועדים הנ"ל כפופים כאמור להצגת כל אישור ו/או מסמך שיידרש על ידי המשיבה לצורך ביצוע התשלום.
- 38.4. המקדמות חושבו באופן הבא: 16.5% (גמול ושכר טרחה ביחד) במכפלה של 60% מסכום ההיקף הכספי של הקבוצה (נזכיר, כי בהתאם להסכמות הצדדים, ההשבה בפועל הינה, לכל הפחות ובמקרה שאף מבוטח לא יפנה לקבלת פיצוי אישי, בשיעור של 60% מסכום ההיקף הכספי של הקבוצה).
- 38.5. נסביר כי אופן קביעת שכר הטרחה והגמול – באמצעות מקדמות בגין סכום השבה מיינמאלי וכן באמצעות תשלום לפי שיעור ההשבה בפועל – נועדו לתמרץ את המבקש ובאי-כוחו לפעול להגדלה של שיעור הפיצוי האישי שיינתן לחברי הקבוצה ולפיקוח על ביצוע הסדר הפשרה.

ו. התנגדויות והסתלקויות

39. כל מי שנמנה עם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה ו/או רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית ו/או ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה בדבר הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
40. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה בדבר הסדר פשרה זה, להתיר לו לצאת מהקבוצה עליה יחול ההסדר.
41. המבקש ו/או מי מטעמו ובאי כוחו מצהירים ומתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט, במישרין ו/או בעקיפין, ו/או לא להיות מעורבים, במישרין ו/או בעקיפין, בכל הליך (לרבות הליך ייצוגי) ו/או בהגשת בקשת אישור ו/או תובענה כנגד החברה, הקשור ו/או שעניינו בנושאים, בטענות, בעילות ובעניינים עליהם נסובו התובענה ובקשת האישור.
42. במידה והסדר הפשרה לא יאושר מכל סיבה שהיא כמתכונתו או אם ינהג בית המשפט הנכבד כאמור בסעיף 19(ד) לחוק, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסדר זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לב"כ הצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.
43. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או עמדה לגבי הסדר פשרה זה ו/או בקשה לביטול פסק הדין כאמור, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה

⁴ ראו לעניין זה ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (נבו) 17.3.2024. שם אושר מפתח לחלוקה בין הגמול המומלץ לשכר הטרחה מומלץ ביחס של 31:7 ו-25:4 בפסק דינו של כב' השו' גרוסקופף. המפתח לחלוקה הותאם לפסיקה זו.

מהותית בהסדר זה, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין ו/או ההחלטה בבקשה האמורה, להודיע על ביטול הסדר פשרה זה וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

44. במקרה בו יימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי למעלה מ-100 (מאה) חברי קבוצה, החברה תהא זכאית לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, תוך 60 ימים מקבלת הודעת הפרישה ה-100, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לב"כ המבקש, ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת.

45. במקרה בו ייממש צד את זכותו לבטל את הסדר פשרה זה כאמור, הסדר פשרה זה על נספחיו (לרבות לעניין שכר טרחת ב"כ המבקש והגמול למבקש) יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה, וכאילו לא ניתן פסק דין; האמור בהם לא ישמש את הצדדים כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסדר הפשרה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור, הכל כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים (לרבות אלו שהוצגו במסגרת הליך המשא ומתן לפשרה) או בטיוטות הסדר זה כל שימוש בהליך המשפטי. כמו כן, ככל ששכר הטרחה או חלקו ישולם לב"כ המבקש או גמול למבקש, טרם ביטול הסדר הפשרה כאמור בסעיף זה, הוא יושב לחברה בתוך 30 ימים.

ז. פרסום הסדר הפשרה

46. המודעה הראשונה - בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד, המאשרת את פרסום המודעה הראשונה, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, את המודעה הראשונה לציבור כנדרש עפ"י דין בשפה העברית בשני עיתונים יומיים ו/או בהתאם להנחיה אחרת שיורה בית המשפט הנכבד.

*** העתק מנוסח המודעה הראשונה מצורף ומסומן כנספח "4".

47. המודעה השנייה - בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, את המודעה השנייה לציבור כנדרש עפ"י דין בעיתונים כאמור למעלה, ו/או בהתאם להנחיה אחרת שיורה בית המשפט הנכבד.

*** העתק מנוסח המודעה השנייה מצורף ומסומן כנספח "5".

ח. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

48. עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, וקבלת תוקף של פסק דין חלוט, יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בעילות העומדות בבסיס הבקשה לאישור ו/או התובענה הייצוגית.

49. בהתאם לכך, לחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבה כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בנוגע לבקשת האישור ובנוסח התובענה בין אם היו ידועים במועד חתימת הסדר פשרה זה ובין אם יתבררו בעתיד.

50. בכפוף לאישור וביצוע הסדר הפשרה, המבקש ו/או מי מטעמו מוותר בעצמו ובשם יתר חברי הקבוצה על כל דרישה, זכות, טענה או עילת תביעה, כנגד המשיבה, בכל הקשור לטענות נשוא הסדר הפשרה דנא.

ט. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

51. בית המשפט הנכבד יתבקש, כפי שנקבע בעניין מגדל, כי יינתן למבקש פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, וזאת בשים לב לכך כי בקשת האישור תסתיים על דרך הפשרה, מבלי שהמשיבה הגישה את תשובתה לבקשת האישור ומבלי לקיים דיון פרונטלי בפני בית המשפט הנכבד – וזאת כפי שנפסק בסעיפים 28-29 לפסק הדין בעניין מגדל.

י. סוף דבר

52. למען הסר כל ספק, הסדר זה נעשה לפני משורת הדין ומבלי שכל צד מודה ו/או מאשר אי אילו מטענות ו/או תביעות משנהו.

53. הסדר זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו, הוא מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת שחלקי אינם ניתנים להפרדה.

54. קבלת אישור בלתי מותנה של ההסדר על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כך מרכיבו ועל כל הסכמות הצדדים, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסדר (להלן: "**התנאי המתלה**").

55. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או תיקבע דרישה מהותית נוספת כתנאי לאישור ההסדר, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל צד, תוך שלושים (30) ימי עסקים, להודיע בכתב לצד השני על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.

56. בוטל ההסדר, אזי הסדר זה על נספחיו יהיו בטלים מדעיקרא (Void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם ההסדר מלכתחילה, והאמור בהם וכל מה שקשור להליך המשא ומתן לחתימתו או לאישורו על ידי בית המשפט ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, ולא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין היתר, בהתאם להוראות סעיף 19(ז) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא ייזקפו לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסדר, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. הדיון בתובענה הייצוגית יחזור לאותו שלב בו היה בעת חתימת הסדר זה.

57. ההסדר יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ הצדדים.

58. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסדר או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

59. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל או בפקסימיליה (עם אישור קבלה), תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום

עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד – בעת מסירתה.

60. המשיבה תישא בכל ההוצאות בגין פרסום הודעות, מודעות וכל הוצאה ישירה אחרת הקשורה להליכי אישורו או ליישומו של הסדר זה.

61. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

62. להסדר הפשרה מצורפים תצהירי הצדדים ובאי-כוחם בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וכן בהתאם להוראות 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

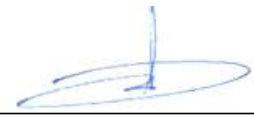
*** **העתק מתצהירי הצדדים ובאי-כוחם מצורפים ומסומנים כנספח "6".**

63. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה זה ובתוך כך לאשר את המלצת הצדדים בעניין פסיקת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו.


רזית קורן-פרי, עו"ד
ב"כ המשיבה
פירון – עורכי דין


שקד כהן, עו"ד

ב"כ המבקש


יוסף חיי-אביעזי, עו"ד