



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

המבקשים

1. ברוך ישכיל
 2. גדי ויג
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד יצחק יונגר או עוז קינן
ממשרד פרידמן, יונגר ושות'

נגד

המשיבות

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד נועם רונין ו/או דניאל בל לב
- ממשרד גורניצקי ושות' עורכי דין
2. כלל חברה לביטוח בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד יעקב גלאור או רותם שפירא
- ממשרד ציטבר, גלאור ושות'

פסק דין בעניין המשיבה 2

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקש 2 למשיבה 2 אשר הוגשה במסגרת בקשה לאישור
2 תובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
3 "החוק").

רקע

5 1. ביום 13.9.20 הגישו ברוך ישכיל (להלן: "המבקש 1") וגדי ויג (להלן: "המבקש 2", או
6 "המבקש") תובענה ייצוגית ובקשה לאישורה כנגד הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן:
7 "המשיבה 1") וכלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה 2" או "המשיבה").

8 2. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית העלתה עילה משותפת כנגד המשיבות שעניינה בטענת
9 המבקשים כי המשיבות מפרות את התנאי הקבוע בפוליסות ביטוח מחלות קשות של כל אחת
10 מהן, לפיו לאחר שאירע מקרה ביטוחי ראשון, ובמידה שימשיך המבוטח להיות מבוטח
11 בפוליסת הביטוח, סכום הביטוח וסכום הפרמיה החודשית יופחתו בשיעור של 50%. לטענת
12 המבקשים, בהפרת תנאי זה המשיבות גובות ממבוטחיהן פרמיה חודשית כפולה מזו הקבועה
13 בתנאי הפוליסה (להלן: "עילת ביטוח מחלות קשות").

14 יצוין כי כנגד המשיבה 1 הופנתה עילה נוספת שעניינה בטענה כי היא מפרה את תנאי פוליסת
15 ביטוח אבדן כושר עבודה. טענה זו לא הופנתה כנגד המשיבה 2 ולכן אינני נדרשת לה במסגרת
16 החלטה זו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בקשת האישור מייחסת למשיבות עילה חוזית, בשל הפרה של הוראות פוליסות הביטוח;
2 והפרת חובה חקוקה הקבועה בסעיף 58 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-
3 1981 (להלן: "חוק הפיקוח על הביטוח").
- 4 בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה הייצוגית כך:
5 קבוצה א' – (הרלוונטית לעניין המשיבה 2)
6 "כל הלקוחות/מבוטחים של המשיבות שהיו מבוטחים בביטוח מחלות קשות
7 ו/או ביטוח מחלות קשות ואירועים רפואיים חמורים ו/או ביטוח דומה שהוגדר
8 בשם אחר, שאירע להם אירוע ביטוחי ראשון כאשר לאחריו נגבתה מהם פרמיה
9 גבוהה יותר מהמוסכם בניגוד לתנאי פוליסת הביטוח וזאת במהלך 7 שנים
10 שקדמו למועד הגשת הבקשה".
- 11 בבקשת האישור עתרו המבקשים לסעדים כספיים. בגין עילת ביטוח המחלות הקשות הוערך
12 הנזק האישי של המבקש 2 בסך של 9,337.46 ₪ בצירוף הצמדה וריבית. הנזק הכולל לכלל
13 המבוטחים של המשיבה 2 הוערך בסך 16,800,000 ₪.
- 14 בנוסף לפיצוי הכספי התבקש בית המשפט לתת צו הצהרתי הקובע כי המשיבות פעלו בניגוד
15 להוראות פוליסות הביטוח, וכן צו עשה המורה למשיבות להפסיק להפר את הוראות פוליסות
16 הביטוח ואת גביית היתר.
- 17 ביום 2.2.21 הגישה המשיבה 2 תשובה לבקשת האישור. לטענת המשיבה 2, בפוליסת המחלות
18 הקשות נקבע כי לאחר ששולמו תגמולי ביטוח בגין מקרה ביטוח ראשון, דמי תגמולי הביטוח
19 מופחתים ל-50% מסכומם הקודם, אך זאת רק משום שגם הפרמיה מופחתת ב-50%. יחד עם
20 זאת, במסגרת הטבה שניתנה ב-2015, הוענקה למבוטחים הקיימים פוליסה חדשה נוספת אשר
21 כללה הטבות, תוך שנקבע כי בכל מקרה החברה תנהג על פי תנאי הפוליסה המיטיבה ("הטבת
22 הטוב מבין השניים"). בין ההטבות הכלולות בפוליסה החדשה, הורחב הכיסוי ביחס ל-32
23 מחלות קשות לעומת 24 בפוליסה הקיימת, והוגדל סכום הפיצוי בגין מקרה הביטוח השני ל-
24 100% מסכום הביטוח המקורי, במקום 50% בלבד כפי שהיה בפוליסה הקיימת. שינוי זה,
25 לטענת המשיבה 2, הוא בבחינת "הצעה מזכה" אשר חזקה על הניצע כי קיבל אותה בהתאם
26 לסעיף 7 לחוק החוזים. לפיכך, נטען כי למבקש 2 לא נגרם נזק, ואין לו עילה אישית, וכי לא
27 מתקבלים אף יתר התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
- 28 ביום 31.10.22 הוגשה תגובת המבקש 2 לתשובת המשיבה 2 לבקשת האישור. בתגובה טען
29 המבקש כי המשיבה מאשרת בתשובתה שהפרה את הוראות הפוליסה הקיימת בזמן שהמשיכה
30 לגבות את דמי הפוליסה החודשיים במלואם, וטען כי תשלום כפול, בשום מקרה לא יכול להיות
31 "הטבה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עוד נטען כי בהתאם למכתב העדכון שנשלח למבקש 2, שצורף לתשובת המשיבה 2 לאף
2 שלטענתו כלל לא הגיע לידיו, לאחר קרות מקרה ביטוחי ראשון היה על המשיבה לפנות למבקש
3 ולאפשר לו לבחון ולהחליט כרצונו לפי איזו פוליסה לפעול, אולם, המשיבה לא עשתה זאת
4 והמשיכה לגבות ממנו את דמי הביטוח החודשיים במלואם.
- 5 בנוסף, נטען כי המשיבה אינה פועלת בהתאם ל"פוליסה המיטיבה", ובזמן שגבתה את דמי
6 הביטוח החודשיים במלואם, העניקה כיסוי ביטוחי של 50% (לכל היותר) מזה שניתן למבוטח
7 טרם קרות מקרה ביטוחי ראשון.
- 8 כמו כן, נטען כי לחברי קבוצה רבים כלל לא ניתנה "הטבה", כך שההגנה הנטענת כי ההסדר
9 הביטוחי מיטיב עמם אינה רלוונטית לרבים מחברי הקבוצה. המבקש הביא דוגמה למבוטח
10 שארע לו מקרה ביטוחי ראשון מבלי שנוספה לו פוליסת ביטוח (ס' 5.4 ופרק ה לתגובה).
- 11 8. ביום 10.11.22 התקיים דיון קדם משפט. ב"כ הצדדים הודיעו כי יבואו בדברים וימסרו הודעת
12 עדכון.
- 13 9. ביום 12.2.23, הודיעו המבקש 2 והמשיבה 2 כי הסכימו לפנות להליך גישור בפני עו"ד ניר
14 אמודאי.
- 15 10. ביום 25.12.23 התקיים דיון בו הודיעו הצדדים כי הם קרובים להגעה להסדר. המשיבה הודיעה
16 כי תגיש לבית המשפט תצהירים בתמיכה לבדיקות שנערכו ביחס לנתונים העומדים במוקד
17 ההסדר. בסיום הדיון, הורה בית המשפט למשיבה להשלים את הבדיקות הדרושות בהקדם
18 האפשרי.
- 19 11. ביום 1.2.24 התקיים דיון במסגרתו נדון הסדר הפשרה שהצדדים גיבשו ועמלו על הכנת בקשה
20 לאישור.
- 21 12. ביום 8.4.24 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקש 2 לבין המשיבה 2.
- 22 ביום 12.5.24 ניתנה החלטה בדבר פרסום הסדר הפשרה בין המבקש 2 למשיבה 2 בהתאם
23 לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק.
- 24 ביום 29.7.24 הוגשה הודעה בדבר פרסום המודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה
25 וביצוע המצאות לב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.
26
- 27 **עיקרי הסדר הפשרה בעניין המשיבה 2**
- 28 13. חברי הקבוצה - בהסכם הפשרה הוגדרה הקבוצה: "כל הלקוחות/מבוטחים של המשיבה שהיו
29 מבוטחים בביטוח מחלות קשות ו/או ביטוח זומה שהוגדר בשם אחר, שאירע להם איחוע
30 ביטוחי ראשון (ולא אירע להם מקרה ביטוח שני בגינו קיבלו תגמולי ביטוח מלאים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 27469-09-20 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבוטחים על סכום ביטוח מלא) כאשר לאחריו נגבתה מהם פרמיה מלאה וזאת במהלך 7
2 שנים שקדמו למועד הגשת הבקשה ועד למועד קבלת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה".
- 3 כמו כן הוגדרה גם "תת הקבוצה": "כל הלקוחות/מבוטחים של המשיבה שהיו מבוטחים
4 בביטוח מחלות קשות ו/או ביטוח דומה שהוגדר בשם אחר בדומה לחברי הקבוצה ושקיבלו
5 את הטבת "הרחבת אחריות לחיים למזיככלל לחיים 32 – הטוב מבין השניים" (להלן:
6 ההטבה") ושאיירע להם אירוע ביטוחי ראשון (ולא אירע להם מקרה שני בגינו קיבלו תגמולי
7 ביטוח מלאים, המבוטחים על סכום ביטוח מלא), כאשר לאחריו נגבתה מהם פרמיה מלאה
8 וזאת במהלך 7 שנים שקדמו למועד הגשת הבקשה ועד למועד קבלת פסק הדין המאשר את
9 הסדר הפשרה".
- 10 הצדדים ציינו כי המאפיין המבדל של חברי תת הקבוצה הוא שבמהלך תקופת הביטוח, וטרם
11 מועד האירוע הביטוחי הראשון, נשלח אליהם מכתבו הודעה להם על אודות ההטבה, כך שנטען
12 כי לחברי תת הקבוצה הייתה זכות חוזית לקבלת תשלום בגובה 100% מסכום דמי הביטוח
13 בקרות מקרה הביטוח השני (ס' 16 לבקשה לאישור ההסדר).
- 14 14. המועד הקובע הוגדר בהסכם הפשרה כך: "100 יום ממועד פסק הדין המאשר את הסדר
15 הפשרה, וככל שלא יוגש בתוך תקופה זו ערעור על פסק הדין" (להלן: "המועד הקובע").
- 16 התחייבויות המשיבה ביחס לחברי הקבוצה
- 17 15. הסדר הפשרה מפרט את התחייבויות המשיבה, באופן הבא:
- 18 א. עד למועד הקובע המשיבה תעדיכן במערכותיה את היקפי הכיסוי הביטוחי והפרמיות של
19 כל פוליסות ביטוח מחלות קשות של חברי הקבוצה שעודם מבוטחים בהתאם לתנאים
20 המצוינים בפוליסה.
- 21 ב. המשיבה תשיב לכל אחד מחברי הקבוצה, למעט חברי תת הקבוצה, סכום המהווה 50%
22 מתשלומי הפרמיות ששולמו על ידם ביתר מהקבוע בפוליסת הביטוח בגין רכיב ביטוח
23 מחלות קשות החל מחודש ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע, בתוספת הפרשי הצמדה
24 וריבית כדין ממועד גביית כל סכום ועד למועד ביצוע ההשבה בפועל.
- 25 על פי בדיקות שערכה המשיבה, נכון למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, חברי
26 הקבוצה (ללא חברי תת הקבוצה) מונים כ-663 חברים. הוסכם כי נכון ל-31.12.2023 סכום
27 ההשבה לחברי הקבוצה בלבד עומד על סך של כ-2,293,253 ₪, לפני הוספת ריבית והצמדה
28 ממועד גביית כל סכום ועד למועד ההשבה בפועל.
- 29 התחייבויות המשיבה ביחס לחברי תת הקבוצה
- 30 ג. המשיבה תעדיכן את היקפי הכיסוי הביטוחי והפרמיות של כל פוליסת ביטוח מחלות קשות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 של חברי תת הקבוצה, בהתאם לתנאים המצוינים בפוליסה עד למועד הקובע (ס' 15
- 2 לבקשה לאישור הסדר הפשרה). לחברי תת הקבוצה אשר להם פוליסה פעילה, ישלח מכתב
- 3 לכתובת המעודכנת במערכות המשיבה או באמצעות הדואר האלקטרוני וכן מסרון למספר
- 4 הטלפון הנייד, ככל שנתונים אלה שמורים בידי המשיבה. ההודעה שתשלח לחברי תת
- 5 הקבוצה תכלול קישור לעותק של המכתב ברשת האינטרנט. במסגרת ההודעה, יעודכנו
- 6 חברי תת הקבוצה בדבר הטבת הטוב מבין השניים (הפוליסה הנוספת – א.ר.ב.)
- 7 ומשמעויותיה, ויובהר להם כי שמורה להם הזכות לעדכן את המשיבה באמצעי הקשר
- 8 הקיימים כי הם אינם מעוניינים בהטבת הטוב מבין השניים. למבוטח שיעדכן כי אינו
- 9 מעוניין בכך, הפוליסה תישאר כפי שהייתה, כך שתשלום הפרמיה יופחת ל-50% מהפרמיה
- 10 ובמידה שיארע מקרה ביטוח שני הוא יהיה זכאי ל-50% מתגמולי הביטוח בהתאם ובכפוף
- 11 לתנאי הפוליסה.
- 12 עוד מפורט בהסכמת הצדדים כי לגבי מבוטחים שלא אירע להם מקרה ביטוח ראשון, ככל
- 13 שיתבע בגין מקרה ביטוח ראשון, אגב יישוב התביעה יישלח לו מכתב כמפורט לעיל.
- 14 ד. ביחס לחברי תת הקבוצה המשיבה תשיב סכום המהווה 40% מתשלומי הפרמיות ששולמו
- 15 על ידם ביתר מהקבוע בפוליסת הביטוח בגין רכיב ביטוח מחלות קשות החל מחודש
- 16 ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד גביית כל
- 17 סכום ועד למועד ביצוע ההשבה בפועל.
- 18 על פי בדיקות המשיבה, נכון למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, חברי תת
- 19 הקבוצה מונים כ-969 מבוטחים. סכום ההשבה המוסכם נכון ליום 31.12.2023 עומד על
- 20 סך של כ-2,442,685 ₪ לפני הוספת ריבית והצמדה ממועד התשלום ועד למועד ההשבה
- 21 בפועל.
- 22 16. סכום ההשבה הכולל המוערך נכון ליום 31.12.2023 עומד על סכום של 4,735,938 ₪. הובהר
- 23 בהסדר כי הסכומים ומספר חברי הקבוצות יתעדכנו סופית סמוך למועד ביצוע החזר, כך
- 24 שסכום הפיצוי הכולל המדויק ייוודע רק לאחר ביצוע השיערוכים והתשלומים בפועל לזכאים
- 25 ולקרן.
- 26 17. אופן ההשבה - בהסכם מפורטת ההשבה לחברי הקבוצה ותת הקבוצה על פי השלבים
- 27 והעקרונות הבאים:
- 28 א. החזרי הפרמיות יושבו, ככל שניתן, לאמצעי התשלום שבאמצעותו שולמה הפרמיה
- 29 האחרונה של פוליסת ביטוח מחלות קשות שבגינה נדרש החזר. הזכאים יקבלו הודעה
- 30 מתאימה על כך. החזרים אלו יעשו לכל המאוחר במועד הקובע.
- 31 ב. במקרים שבהם אין בידי המשיבה פרטים של אמצעי התשלום של פוליסת מחלות קשות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לרבות במקרים שבהם הפוליסה אינה בתוקף, או שהחזר אינו אפשרי מכל סיבה אחרת,
2 תערוך המשיבה בדיקה האם קיימים במערכות המחשוב שלה פרטי חשבון בנק אחר על
3 שם הזכאי. במידה שקיימים במערכות המשיבה פרטי חשבון בנק שמסר לה המבוטח
4 בשלוש השנים האחרונות, והמבוטח הוא אחד מבעלי חשבון זה, תהיה המשיבה רשאית
5 להעביר לחשבון זה את החזרי הפרמיות. ההשבה תעשה במועד מוקדם ככל הניתן לאחר
6 המועד הקובע.
- 7 ג. במידה שלא ניתן לבצע את החזר כאמור, תשלח המשיבה הודעה לזכאים, שבה יתבקשו
8 למסור לה פרטי חשבון בנק עדכניים בהם המבוטח הינו אחד מבעלי החשבון. בהתאם,
9 המשיבה תעביר את התשלומים באמצעות העברה בנקאית.
- 10 ד. ביחס לחברי קבוצה זכאים אשר הלכו לעולמם עד מועד ביצוע ההשבה, והדבר עודכן
11 במערכות המשיבה, תתנהל ההשבה באופן הבא. במידה שפוליסת המחלות הקשות עודנה
12 פעילה וקיים מבוטח נוסף בפוליסה אשר אינו חבר הקבוצה, החזר הפרמיה ישולם לאמצעי
13 תשלום הפרמיות בפוליסה. במידה שאין מבוטח נוסף בפוליסה שעודנו בחיים ופוליסת
14 מחלות קשות מבוטלת או שהחזר אינו אפשרי מכל סיבה אחרת, המשיבה תבדוק
15 במערכותיה אם חבר הקבוצה המנוח היה מבוטח בעבר בפוליסות בריאות או חיים אחרות
16 אצל המשיבה, בהן קיים מבוטח נוסף שעודנו בחיים, והנחזה להיות בן משפחה. במידה
17 שבמערכות המשיבה קיימים פרטי יצירת קשר עם קרוב משפחה כאמור, המשיבה תשלח
18 הודעה אל קרוב משפחה כאמור, אשר תכלול את כל אלה (להלן: "ההודעה לשארים"):
- 19 א. הודעה אודות זכאות חבר הקבוצה המנוח לקבלת תשלום מהמשיבה על פי הסדר
20 הפשרה;
- 21 ב. בקשה להמציא למשיבה, באופן שיפורט בהודעה, את אחד המסמכים הנחזים להיות
22 המסמכים הבאים תוך 60 ימים: צו ירושה; אישור בכתב (מקור) מעורך הדין אשר
23 טיפל בצו קיום צוואת חבר הקבוצה המנוח; או פסיקתא חתומה על ידי בית המשפט.
- 24 במידה שאין מבוטח נוסף בפוליסה שעודנו בחיים ונחזה להיות בן משפחה ולא ניתן לאתר
25 במערכת המשיבה את המסמכים האמורים, תבדוק המשיבה האם בפוליסת מחלות קשות
26 רשום מוטב אשר נחזה להיות בן משפחה. ככל שבמערכות המשיבה קיימים פרטי יצירת
27 קשר עם אותו מוטב, תשלח הודעה למוטב בנוסח ההודעה לשארים.
- 28 במידה שכל האמור לא מתקיים, תבדוק המשיבה האם ניתן לאתר במערכותיה צו קיום
29 צוואה, צו ירושה או פסיקתא חתומה בעניין חבר הקבוצה המנוח. היה ובמערכות המשיבה
30 קיימים פרטי יצירת קשר עם אחד היורשים בהתאם לצו קיום צוואה, או צו הירושה או
31 הפסיקתא, תשלח הודעה אל היורש בנוסח ההודעה לשארים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במידה שבמערכות המשיבה לא ימצאו פרטים לגבי יורשים, וכן במקרים שהסכום להשבה
- 2 לחבר הקבוצה המנוח נמוך מ-30 ש, ובכל מקרה שבו לא ניתן יהיה להשיב ישירות את התשלום
- 3 לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה, ישולם הסכום המצטבר לקרן התובענות הייצוגיות
- 4 מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), זאת בחלוף 120 ימים לאחר המועד
- 5 הקובע.
- 6 19. לכל התשלומים לזכאים ולקרן, יצורפו הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד גביית כל סכום
- 7 ועד למועד ביצוע ההשבה בפועל.
- 8 20. אופן יידוע הזכאים (ס' 8 להסדר)- המשיבה תיידע את הזכאים על דבר התשלומים באמצעות
- 9 מסרון למספר הטלפון הקיים בידי המשיבה, בהודעת דוא"ל ביחס למשיבים אשר ידוע כתובת
- 10 הדוא"ל שלהם אך לא מספר הטלפון הנייד, או באמצעות דואר ישראל ביחס לזכאים אשר אין
- 11 בידי המשיבה פרטי קשר אחרים לגביהם.
- 12 במידה שלא תוכל המשיבה לבצע את התשלומים לפרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי
- 13 הידועים לה, או במידה שלא ידוע למשיבה הפרטים העדכניים, תשלח המשיבה הודעה נוספת
- 14 לזכאים בשלושת הערוצים האמורים. במסגרת ההודעה השנייה, יתבקשו הזכאים להעביר
- 15 למשיבה פרטי חשבון בנק עדכני תוך 60 ימים.
- 16 21. המשיבה תגיש לבית המשפט תצהיר בצירוף דו"ח על ביצוע התשלומים וכן אישור על ביצוע
- 17 התשלום לקרן, תוך 30 ימים ממועד השלמת העברת התשלומים לזכאים ולקרן. (ס' 10 להסדר)
- 18 הוראות נוספות במסגרת הסכם הפשרה
- 19 22. נאותות ההסדר - הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה משקלל נכונה את הסיכונים והסיכויים
- 20 שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות וחסרונות שבהסדר. לעמדת המשיבה, הוצגו על
- 21 ידה טענות הגנה טובות, אולם היא נאותה להביא להיקף השבה בשיעור בלתי מבוטל ולהסדרה
- 22 מלאה לעתיד של התנהלותה. המשיבה טענה כי על אף שחל שינוי בפוליסה של חברי הקבוצה
- 23 שלא בהסכמתם, השינוי היטיב עמם. לטענת המשיבה מלכתחילה הסעיף בפוליסה נבע מחוסר
- 24 רצונה של המשיבה לשאת בסיכון לשלם 100% מסכום הפיצוי במקרה ביטוח שני, וכי ניתנה
- 25 להם תמורה עבור הגביה, וכי יש להתחשב בכך בקביעת שיעור ההשבה. כמו כן נטען כי ההסדר
- 26 מביא ליתרון מבחינת יעילות וחיסכון בזמן. ההסדר כולל מנגנון של השבה ישירה ופרטנית
- 27 לרוב חברי הקבוצה, וכן ההסדרה לעתיד, מגשימה למעשה את צו העשה אשר התבקש במסגרת
- 28 התביעה.
- 29 23. מינוי בודק - הצדדים סבורים שבנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק.
- 30 לטענתם, בקשת האישור עוסקת בשאלה משפטית ואינה נדרשת לבחינה של בודק בעל
- 31 מומחיות, והסדר הפשרה נסוב על הערכת סיכוי-סיכון. עוד נטען כי איתור הנתונים הכספיים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנדרשים לביטוח גביית היתר הנוטענת פשוט יחסית, וכי נוסף על התצהיר אשר הוגש בתמיכה
2 לבקשה זו במסגרת הוראות ההסדר נקבע כי יוגש תצהיר נוסף המתייחס ליישום ההסדר. (סי'
3 (51-46 לבקשה)
- 4 .24. בקשה לפטור מתשלום החלק השני של אגרת בית משפט - הצדדים מבקשים כי בית המשפט
5 יפעיל סמכותו בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ופטור
6 את המשיבה 2 מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
- 7 .25. ויתור, סילוק ומעשה בית דין- הצדדים הסכימו כי אישור הסדר הפשרה יהווה ויתור סופי, מלא
8 ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה ותת הקבוצה, ומעשה בית דין בכל עילות התביעה
9 שבבקשת האישור ובתובענה כלפי המשיבה, כמפורט בהסכם הפשרה.
- 10 .26. גמול ושכר טרחה (סי' 15 להסדר הפשרה) - הצדדים המליצו כי ישולם למבקש גמול בשיעור של
11 2.5% מהסכומים שיושבו לחברי הקבוצה ולקרן הפועל, בתוספת מע"מ. שכר טרחה לבאי כוח
12 המבקש ישולם בשיעור של 17.5% מהסכומים שיושבו לחברי הקבוצה ולקרן הפועל, בתוספת
13 מע"מ.
- 14 הוסכם כי התשלום יבוצע בשלוש פעימות. הראשונה, עם תחילת ביצוע ההשבה ישולם שיעור
15 של 60% מסכום הגמול ושכר הטרחה הצפוי, בחלוקה ל-12.5% עבור תשלום הגמול ו-87.5%
16 בתוספת מע"מ עבור שכר טרחה. הפעימה השנייה, אשר תועבר בעת התשלום לקרן התובענת
17 הייצוגיות בהתאם לסי' 8 להסכם, תשולם בשיעור של 20% מסכום הגמול ושכר הטרחה הצפוי,
18 בחלוקה בין הצדדים לפי אותו השיעור כבפעימה הראשונה. יתרת התשלום לפי החלוקה
19 הקבועה בהסדר הפשרה בין גמול ושכר הטרחה, תועבר תוך 30 ימים לאחר הגשת תצהיר מטעם
20 המשיבה המפרט את יישום הסדר הפשרה.
- 21 הצדדים סבורים כי השיעורים המוצעים מביאים בחשבון את התועלת לחברי הקבוצה אשר
22 יזכו במסגרת ההסדר בהשבה של לכל הפחות 4.6 מיליון ש"ח, ולתיקון התנהלות המשיבה; את
23 מורכבות ההליך והטרחה של המבקש ובאי כוחו; את הסיכון בניהול ההליך דנא; וכן את
24 החשיבות הציבורית של ההליך.
- 25 **התנגדות היועצת המשפטית לממשלה להסדרי הפשרה**
- 26 .27. ביום 30.3.25 הוגשה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק התנגדות מטעם היועצת המשפטית לממשלה
27 (להלן: "היועמ"ש") לשני הסדרי הפשרה שהוגשו לאישור בית המשפט במסגרת ההליך.
28 במסגרת ההתנגדות הביעה היועמ"ש את עמדתה כי אין לאשר את הסדרי הפשרה במתכונתם
29 הנוכחית.
- 30 .28. לעמדת היועמ"ש, קיימת עילת תביעה חזקה ומבוססת שכן המשיבה פעלה בניגוד מפורש לתנאי
31 הפוליסה והפרה את החוזה וגבתה פרמיה בשיעור של 100% מבלי לאפשר למבוטחיה לבחור



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בין הפוליסות. בתנאי הפוליסה המקורית נקבע כי לאחר תשלום תגמולי הביטוח בעבור מקרה
2 הביטוח הראשון, המבוטח יהיה זכאי להמשיך את הפוליסה בעבור תשלום פרמיה של 50%
3 מדמי הביטוח אותם שילם לפני מקרה הביטוח הראשון. אולם המשיבות פעלו בניגוד לאמור
4 בפוליסה, והמשיכו לגבות פרמיה בשיעור של 100% גם לאחר קרות מקרה הביטוח הראשון.
5 כמו כן, הענקת פוליסה משודרגת אינה מצדיקה את הפרת תנאי הפוליסות המקוריות, ומאחר
6 שמדובר בפעולה המשנה את תנאי הפוליסה המקורית של המבוטח, היה על המשיבה לתת
7 למבוטחים אפשרות לבחון ולהחליט האם ברצונם לפעול בהתאם לפוליסה הנוספת או להמשיך
8 בתנאי הפוליסה הקיימת. עוד צוין כי בע"א 9294/16 שמעון נ' אי.די.איי חברה לביטוח (פורסם
9 במאגריס, 4.2.20) בפסקאות 33-35 נקבע כי מבטחת אינה יכולה להאריך חוזה ביטוח באופן
10 חד צדדי ללא אישור המבוטח.
- 11 29. היועמ"ש הביעה את העמדה כי בהתחשב בסיכויים ובסיכונים של ההליך בכל הנוגע לעילת
12 **ביטוח מחלות קשות**, על המשיבות לשלם למבוטחים שיעור גבוה יותר ואף ייתכן שאת מלוא
13 החזרי הפרמיות שנגבו ביתר, ולא רק החזר חלקי של תשלומי הפרמיות. לטענתה, יש מקום
14 לבחון את שיעור החזרי הפרמיות לחברי הקבוצה בכל הנוגע לעילת ביטוח מחלות קשות. לנוכח
15 חוזקה של עילת התביעה אין להסתפק בהשבה בשיעור 50% לחברי הקבוצה, ו-40% לחברי תת
16 הקבוצה.
- 17 30. בעמדת היועמ"ש צוין כי יש לקבוע כי הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין עבור חברי
18 הקבוצה המנהלים תביעות תלויות ועומדות בעילות המנויות בבקשת האישור. כמו כן, הוצע
19 לאפשר למבוטחים המנהלים תביעות תלויות ועומדות כנגד המשיבה לבחור אם להחיל את
20 הסדר הפשרה בעניינם או לחלופין להמשיך את התביעה הפרטנית שהגישו תוך שיובהר כי לא
21 ניתן לקבל כפל פיצוי (ס' 45-48 לעמדת היועמ"ש).
- 22 31. עוד התנגדה היועמ"ש לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, זאת שכן התקיימו בהליך לא
23 פחות משבעה דיונים, ולא מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים לאשר את בקשתם בעניין
24 זה. זאת, אף בשים לב לכך שבניגוד לנטען בבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה תשובה
25 לבקשת האישור ובהליך התקיימו מספר דיונים, כך שהושקעו משאבים רבים על ידי בית
26 המשפט והגורמים השונים המעורבים. עוד נטען כי בתובענות ייצוגיות קיים ממילא תמריץ
27 לצדדים להגיע לפשרה, ואין מקום להוסיף על כך תמריץ נוסף בדמות מתן פטור מתשלום חלקה
28 השני של האגרה. (ס' 65-78 לעמדת היועמ"ש).
- 29 **עמדות הצדדים ביחס להתנגדות המדינה**
- 30 32. ביום 21.4.25 הגישו המבקשים תגובה להתנגדות המדינה (להלן: "**תגובת המבקשים להתנגדות**
31 **המדינה**"). לשיטת המבקשים ניתן לקבל את הערות היועמ"ש ולקבוע כי הסדרי הפשרה לא
32 יהוו מעשה בית דין עבור חברי הקבוצה המנהלים תביעות תלויות ועומדות, וכי יש לאפשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למבוטחים המנהלים תביעות תלויות ועומדות כנגד המשיבות לבחור אם להחיל את הסדר
2 הפשרה בעניינם או לנהל את התביעה הפרטנית.
- 3 לעניין ההערה הנוגעת לקרן בסעיף 49 להתנגדות היועמ"ש, הבהירו המבקשים כי הקרן
4 שהוגדרה בהסדר הפשרה היא הקרן לפי סעיף 27(א) לחוק.
- 5 33. ביום 22.4.25 הגישה המשיבה 2 התייחסות מטעמה להתנגדות היועמ"ש להלן: **"תגובת**
6 **המשיבה להתנגדות היועמ"ש"**. לטענת המשיבה 2, עמדת היועמ"ש מתעלמת מהשיקולים
7 אשר הופכים את ההסדר המוצע להגיוני וסביר, המשקף את הסיכונים והסיכויים בתיק.
8 המשיבה ציינה עוד כי עמדת היועמ"ש התעלמה מכך שההסכם גובש במסגרת הליך גישור
9 ובליוי מגשר מנוסה (עו"ד ניר אמודאי) אשר לקח חלק מהותי בגיבוש ההסכמות בין הצדדים.
10 אף לכך יש לתת משקל משמעותי בבחינת הסדרי פשרה המובאים לאישור בית המשפט.
- 11 34. לעניין הטענה כי שיעור ההשבה אינו מספק, לטענת המשיבה מדובר בטענה לא מבוססת
12 המתעלמת מהקשיים בהליך אישור תובענה ייצוגית. כמו כן, נטען כי עמדת היועמ"ש מתעלמת
13 מהעובדה שכל חברי הקבוצה נהנו מההסדר המותיר את הכיסוי הביטוחי במלואו במקרה של
14 מקרה ביטוח שני, כך שלא נגרם להם כל נזק. יתרה מכך, חרף פרסום ההסכם לעיון הציבור לא
15 התקבלה כל התנגדות או פניה בקשר לפשרה.
- 16 35. לעניין התנגדות היועמ"ש לפטור מתשלום מחצית שנייה של אגרה, עומדת המשיבה על כך
17 שמתקיימים "טעמים מיוחדים" המצדיקים את מתן הפטור. בין אותם טעמים מציינת
18 המשיבה כי הבקשה לאישור הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, לאחר שהתקיימו שני דיונים
19 בלבד בטרם הגשתו ורק דיון קדם אחד, וכן לאור התנהלות הצדדים אשר כללה פניה להליך
20 גישור חסכה זמן שיפוטי משמעותי (ס' 19 לתגובה).
- 21 36. כמו כן, נטען שבסיום ההליך בהסדר פשרה גלומים יתרונות בחסכון משאבים שיפויים
22 ובחסכון עלויות לצדדים, בנוסף ליתרונות הגלומים לחברי הקבוצה אשר יזכו בחלוקה מיטבית
23 ומהירה של הכספים.
24
- 25 **ההליכים לאחר עמדת המדינה והתייחסות הצדדים**
- 26 37. ביום 27.4.25 התקיים דיון בנוכחות ב"כ המדינה. במהלך הדיון, הודיע ב"כ המשיבה 2, כי היא
27 אינה מתנגדת להערות היועמ"ש לעניין הוויתור ומעשה בית-דין כפי שפורטו בהתנגדות, וכן
28 אינה מתנגדת להשבת סכומים הנמוכים מ-30 ₪ לחברי הקבוצה שעדיין מבוטחים על ידם.
29 במהלך הדיון נדונה התנהלות במקרים שארע מקרה ביטוח שני, וניתנה החלטה המורה
30 למשיבות להגיש תצהירים משלימים בעניין וכן להודיע האם הם מותירים את הסוגיה של הפער
31 ביחס לתת הקבוצות לשיקול דעת ביהמ"ש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 38. ביום 14.5.25 הגישה המשיבה 2 התייחסות בהתאם להחלטת בית המשפט, במסגרתה הודיעה
2 כי היא מקבלת את הצעת בית המשפט להותיר לשיקול דעתו את ההחלטה אם להעלות את
3 הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה בטווח שבין 40% לבין 50% מסכום הפרמיה.
- 4 עוד צוין כי מבדיקה שערכה המשיבה 2 עלה כי כפי שהבהירה בדיון, במקרים שבהם אירעלחבר
5 קבוצה מקרה ביטוח שני, התייחסה אליהם המשיבה 2 כזכאים לתגמולי ביטוח מלאים. אף
6 צורפו על ידי המשיבה שני תצהירים החתומים על ידי נציגי חטיבות במשיבה. בתצהיר של נציג
7 חטיבת ביטוח חיים, נכתב כי מבדיקה של 246 מבוטחים באשר רכשו ביטוח דרך החטיבה, לא
8 אותרו מבוטחים אשר הגישו תביעת ביטוח בגין מקרה ביטוח שני. בתצהיר של נציגת חטיבת
9 הבריאות, נכתב כי בבדיקה של 417 המבוטחים בחטיבה זו עלה כי ב-7 מקרים הגישו מבוטחים
10 תביעת ביטוח בגין מקרה ביטוח שני. מהם בארבעה מקרים הגיעה המשיבה לפשרה עם
11 המבוטח, אך ניתן לראות כי אם לא היו מחלוקות בין המשיבה למבוטח (בנושאים שאינם
12 קשורים לבקשה), נקודת המוצא של המשיבה הייתה כי המבוטח היה זכאי לתגמולי ביטוח
13 מלאים, ואילו בשלושת המקרים הנוספים שולמו למבוטחים תגמולי ביטוח מלאים.
- 14 39. ביום 2.7.25 הגישו המבקשים בקשה מוסכמת לתיקון מועדי תשלום שכ"ט וגמול בהסדר
15 הפשרה, זאת לנוכח פרק הזמן הארוך שחלף והמשאבים הרבים שהושקעו ע"י המבקשים ובאי
16 כוחם. בבקשה ביקשו הצדדים כי תשלום ראשון בסך 75% מסכום שכר הטרחה והגמול ישולם
17 עד 7 ימים מיום שהפך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט; תשלום שני בסך 15%
18 מסכום שכר הטרחה והגמול הצפויים ישולם עם תחילת ההשבה לחברי הקבוצה, בהתאם
19 לנתונים שיהוו את הבסיס להשבה ויהיו ידועים באותו מועד, ובמידה שנתונים אלו יהיו גבוהים
20 מהנתונים שפורטו בהסדר הפשרה, לתשלום תתווסף ההשלמה לתשלום הראשון; תשלום
21 שלישי להשלמת יתרת התשלומים יועבר עם העברת התשלום לקרן.
- 22 40. ביום 31.7.25 הוגשה התייחסות משלימה מטעם היועמ"ש, בה הודיעה כי היא עומדת על
23 הערותיה בעניין עילת ביטוח מחלות קשות. לשיטתה הנזק שנגרם אינו מתמצה בהיעדר יכולת
24 הבחירה בין הפוליסות אלא גם נגרם לחברי הקבוצה נזק כספי משהעבירו המשיבות את חברי
25 הקבוצה לפוליסה אשר בגינה גבו פרמיות גבוהות יותר ב-50% מהפרמיות שלהן הסכימו. עוד
26 צוין כי בענייננו לא מדובר בפוליסה מסוג שיפוי אלא מסוג פיצוי. בהתייחס לת"צ (מרכז)
27 15-07-55899 אפרת זנטון נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 12.3.18), שם
28 הוסכם על השבה בשיעור של 26% והיועמ"ש לא התנגד, צוין כי שם מדובר היה בביטוח מסוג
29 "שיפוי" לעומת "פיצוי", שבו אין חשש לביטוח חסר.
- 30 לעניין הבקשה לשינוי מועדי תשלום הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה, סבורה היועמ"ש כי
31 החלק המעוכב בתשלום נמוך באופן שאינו מתמרץ באופן מספק פיקוח על השלמת הסדר
32 הפשרה. לכן, מוצע שיקבע כי חלק משמעותי יותר משכר הטרחה יעוכב עד השלמת ביצוע הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפשרה.
- 2 41. ביום 14.9.25 התקיים דיון במעמד הצדדים וב"כ היועמ"ש, במהלכו הודיעה ב"כ היועמ"ש
- 3 בדיון כי במידה שיועלו סכומי ההשבה ל-60% (לא כולל תת הקבוצות) היועמ"ש תותיר את
- 4 ההסדרים לשיקול דעת בית המשפט (הדיון עסק אף בהסדר הפשרה עם המשיבה 1).
- 5 במסגרת הדיון ביקש בית המשפט לבחון את שבעת המקרים שזכרו בתצהיר של נציגת חטיבת
- 6 הבריאות במשיבה כמקרים שבהם אירע מקרה ביטוח שני, ונקבע כי ב"כ הצדדים יגישו הודעה
- 7 לאחר שיבחנו את תיקי התביעות תוך השחרת פרטים מזהים ביחס לשבעת המקרים האמורים.
- 8 כן התבקשה המשיבה להביע את עמדת ביחס להעלאת סכומי ההשבה כאמור.
- 9 42. ביום 31.10.25 הגישה המשיבה 2 התייחסות בהתאם להחלטת בית המשפט. בהמשך להערות
- 10 בית המשפט בעניין, הודיעה המשיבה 2 כי בבואה לרכז את המסמכים הרלוונטים נפלה טעות
- 11 בנתונים שפורטו בתצהיר של נציגת חטיבת הבריאות. התברר כי על אף שנטען כי בשבעה
- 12 מקרים הגישו מבוטחים תביעת ביטוח בגין מקרה ביטוח שני, אולם בשישה מהם כלל לא אירע
- 13 מקרה ביטוח נוסף והמקרה השביעי אינו רלוונטי לענייננו.
- 14 כמו כן, הודיעה המשיבה 2 כי היא מותירה לשיקול דעת בית המשפט את שאלת העלאת שיעור
- 15 ההשבה לקבוצה העיקרית, ללא תת הקבוצה, ל-60%.
- 16 43. ביום 9.11.25 התקיים דיון בנוכחות הצדדים וב"כ המדינה. במהלך הדיון ב"כ המשיבה
- 17 התייחס לטעויות בתצהיר וציין שנעשו בתום לב, וכי הבדיקה לא נעשתה ברשלנות אלא נסמכה
- 18 על מערכות המידע.
- 19 ביום 26.11.25 הגישו הצדדים להסדר הודעה לבית המשפט, בה הודיעו כי לאחר ששמעו בדיון
- 20 את דברי בית המשפט ניהלו מו"מ והגיעו להסכמה בדבר העלאת שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה,
- 21 ללא תת הקבוצה, ל-70%.
- 22 **דיון והכרעה**
- 23 44. עיינתי בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה, בתצהירים המצורפים לה, בעמדת היועמ"ש
- 24 שהתנגדה לאישור ההסדר במתכונת בו הוגש ולהערותיה, וכך בתגובות הצדדים לעמדת
- 25 היועמ"ש.
- 26 45. כפי שפורט לעיל, בהסכם הפשרה המקורי שהוגש שיעור ההשבה אשר הוסכם ביחס לחברי
- 27 הקבוצה בהסדר הפשרה המקורי עמד על 50% ורק לאור הדיונים שהתקיימו בבית המשפט
- 28 והתנגדות היועמ"ש ולאחר בדיקה בעקבות הדיון בבית משפט של הנתונים שנמסרו על ידי
- 29 המשיבה ביחס למקרים שאירעו כמפורט לעיל, הועלה אחוז ההשבה ל-70%. כמו כן, המשיבה
- 30 הסכימה להותיר את שיעור ההשבה ביחס לחברי תת הקבוצה לשיקול דעת בית המשפט בטווח
- 31 שבין 40% ל-50% רק לאחר שמיעת הערות בית המשפט ולאחר התנגדות היועמ"ש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 27469-09-20 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 46. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר במתכונתו הנוכחית
2 והמתוקנת, לאחר ההסכמות בדבר שינוי תנאיו, עומד בתנאי סעיף 19 לחוק ויש להיעתר
3 לבקשת הצדדים ולאשר את הסדר הפשרה המוצע בכפוף להסתייגויות שיפורטו בהמשך.

4 המסגרת הנורמטיבית

5 47. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה
6 ייצוגית, כך:

7 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר
8 בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
9 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה,
10 בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר
11 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

12 48. סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

13 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין
14 השאר, את כל אלה:

15 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
16 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
17 הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית
18 המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;
19 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

20 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

21 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
22 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
23 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
24 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

25 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

26 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
27 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

28 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין
29 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

30 49. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
31 הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
32 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
2 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
3 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
- 4 ההתחייבויות ביחס לחברי הקבוצה
- 5 . 50. חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר הם מי שהיו מבוטחים אצל המשיבה בביטוח מחלות קשות
6 או ביטוח דומה, שאירע להם אירוע ביטוח ראשון, כאשר לאחריו נגבתה מהם פרמיה מלאה
7 בניגוד למוסכם בפוליסת הביטוח. הגם שגביה זו נעשתה בחריגה מהמוסכם, לטענת המשיבה
8 2 חברי הקבוצה נהנו מכיסוי ביטוחי מלא גם בקרות מקרה ביטוחי שני.
9 כמו כן הוגדרה "תת הקבוצה" הכוללת את חברי הקבוצה שקיבלו את הטבת "הרחבת אחריות
10 לחיים למדיכלל לחיים 32- 'הטוב מבין השניים'", כך שהיתה להם זכות חוזית לקבלת כיסוי
11 ביטוחי מלא ולא חלקי גם בקרות מקרה ביטוח שני.
- 12 . 51. במסגרת ההסדר הוסכם שהמשיבה תעדכן במערכותיה את היקפי הכיסוי הביטוחי והפרמיות
13 של כל פוליסות ביטוח מחלות קשות של חברי הקבוצה שעודם מבוטחים בהתאם לתנאים
14 המצויינים בפוליסה. ביחס לחברי תת הקבוצה הוסכם, כאמור, שתשלח להם הודעה בדבר
15 הפוליסה הנוספת (הטבת הטוב מבין השניים) ותיתן להם האפשרות לעדכן את המשיבה וככל
16 שיעדכנו כי אינם מעוניינים בהטבה, יעודכנו התנאים כך שהפוליסה תהיה בהתאם לתנאי
17 הפוליסה המקורית, ובכלל זאת תשלומי הפרמיה יופחתו ב-50% וכך גם תפחת ל-50% הזכאות
18 לתגמולי ביטוח במקרה ביטוח שני.
- 19 . 52. ביחס לחברי הקבוצה העיקרית, הוסכם כי מקדם הפשרה יעמוד על 50% מתשלומי הפרמיות
20 ששולמו על ידם ביתר בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד גביית כל סכום החל מחודש
21 ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע ואילו ביחס לחברי תת הקבוצה הוסכם על מקדם פשרה של
22 40% מתשלומי הפרמיות ששולמו על ידם ביתר החל מחודש ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע.
- 23 . 53. עמדת היועמ"ש כפי שהובעה ביום מיום 14.9.25 סברה כי מקדם הפשרה נמוך מדי, בהתחשב
24 בעוצמת העילה. כמפורט לעיל, באת כוחה הודיעה בדיון מיום 14.9.25 כי ככל שהסכומים
25 יעמדו על 60%, היועמ"ש לא תתנגד להסדר זה.
- 26 בהמשך ולאחר שהתברר כי הנתונים שהוצגו לבית המשפט בתצהיר שהוגש על ידי המשיבה 2
27 היו שגויים, הצדדים באו ביניהם בדברים והודיעו לבית המשפט ביום 26.11.25 כי הם
28 מסכימים על העלאת שיעור ההשבה ל-70%.
- 29 . 54. באשר להיות ההסדר ראוי, הוגן וסביר ביחס לקבוצה אני סבורה כי אכן יש ממש בעמדת
30 המדינה כי מדובר בעילת תביעה איתנה שעה שהגבייה של מלוא סכומי הפרמיה לא תאמה את
31 תנאי הפוליסה. לצד זאת, יש לתת משקל לטיעוני הצדדים כפי שפורטו וליתרונות שבאישור
32 ההסדר לחברי הקבוצה, ובפרט התחייבויות המשיבה כלפי חברי הקבוצה על דרך ההשבה
33 הישירה לחברי הקבוצה וכן ההסדרה לעתיד. יש לתת את הדעת גם על כך שההליך נמשך מזה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זמן ובשים לב לאופי חברי הקבוצה ראוי להביא את המחלוקת לכדי פתרון מוקדם ככל האפשר.
2 כמו כן שיקולי היעילות והחיסכון במשאבים, וכן העובדה שהצדדים בחנו את שיקולי סיכון-
3 סיכוי בהמשך ניהול ההליך, אף הם עומדים לנגד עיני.
4 **בשקלול שיקולים אלו אני סבורה כי השבה של 70% מהסכומים של הגבייה העודפת לחברי**
5 **הקבוצה (למעט חברי תת הקבוצה) מהווה מקדם פשרה סביר והוגן, מה גם שמדובר בהסדר**
6 **פשרה מתוקן שהושג עוד בטרם אושרה בקשת האישור.**
7 55. באשר לחברי תת הקבוצה, הוסכם כי ככל שחבר תת קבוצה יודיע כי הוא לא מעוניין בהטבה,
8 הרי שלא יעודכנו תנאי הפוליסה שלו בהתאם לה. בהסדר הוסכם על סכום השבה המהווה 40%
9 מתשלומי הפרמיות ששולמו על ידם ביתר מהקבוע בפוליסת הביטוח בגין רכיב ביטוח מחלות
10 קשות החל מחודש ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין
11 ממועד גביית כל סכום ועד למועד ביצוע ההשבה בפועל. בהודעה מיום 14.5.25, הסכימה
12 המשיבה להותיר לשיקול דעתו את ההחלטה אם להעלות את הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה
13 בטווח שבין 40% לבין 50% מסכום הפרמיה.
14 56. לאור השיקולים שתוארו ביחס לחברי הקבוצה, ובהתחשב בכך שבניגוד לחברי הקבוצה לחברי
15 תת הקבוצה נשלח מכתב המודיע על ההטבה בטרם אירע מועד האירוע הביטוחי הראשון, אני
16 סבורה כי השבה של 50% מהסכומים של הגבייה העודפת מהווה מקדם פשרה ראוי והוגן וסביר.
17 57. לפיכך, ובנסיבות העניין כפי שפורטו, אני סבורה כי ראוי לשנות את גובה הפיצוי כך שהסדר
18 הפשרה יתוקן ושיעור ההשבה ביחס לחברי תת הקבוצה, כך שיעמוד על 50% מסכום הגבייה
19 **ביתר.**
20 58. אני סבורה כי אף לגבי חברי תת הקבוצה הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית, הכולל השבה
21 בשיעור של 50% והסדרה לעתיד המבוססת על יידוע ואפשרות בחירה בין הפוליסות כמפורט
22 לעיל, הינו הסדר פשרה סביר והוגן.
23 תשלום לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפקדו כסעד לפי סעיף 27א לחוק
24 59. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם כי במקרים שבהם חבר הקבוצה נפטר ובמערכות המשיבה לא
25 ימצאו פרטים לגבי יורשים, וכן במקרים שהסכום להשבה לחבר הקבוצה המנוח נמוך מ-30 ₪,
26 ובכל מקרה שבו לא ניתן יהיה להשיב ישירות את התשלום לחברי הקבוצה במסגרת הסדר
27 הפשרה, ישולם הסכום המצטבר לקרן התובענות הייצוגיות מכוח סעיף 27א לחוק תובענות
28 ייצוגיות. עמדת היועמ"ש עמדה על כך שיש לבכר השבה פרטנית לחברי הקבוצה גם כשמדובר
29 בסכומים נמוכים. במהלך הדיון ביום 27.4.25 הודיעה המשיבה כי אינה מתנגדת להשבת
30 סכומים הנמוכים מ-30 ₪ לחברי הקבוצה שעדיין מבוטחים על ידם.
31 60. לאור האמור, אני סבורה כי מנגנון ההשבה הישירה לחברי הקבוצה ולירשיהם הניתנים
32 לאיתור בהתאם למנגנון המתואר לעיל, הולם את תכלית ההסדר, ושומר על האינטרס של חברי
33 הקבוצה, באופן שניתן ליישום בצורה סבירה. מובהר, כי במקרים שבהם לא יתקבל מענה לאחר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שתשלח ההודעה הראשונה, על המשיבה 2 לשלוח את ההודעה השנייה למבוטח בכל שלושת
2 האמצעים. זאת, על מנת להגביר את הסיכוי לביצוע ההשבה הפרטנית.
3 61. משכך, אני מאשרת את ההסכמה להעברת יתרת התשלומים לקרן כאמור לעיל ובכפוף
4 להסתייגויות ולשינויים האמורים.
5

גמול ושכר טרחה

7 62. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

8 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין,
9 בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23,
10 ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין
11 זה..."

12 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

13 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או
14 גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג,
15 בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים
16 שירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.

17 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- 18 (1) הטרחה שטרח התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית
19 ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
 - 20 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
 - 21 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".
- 22 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

23 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה
24 הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה
25 על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

26 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית
27 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- 28 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
- 29 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת
30 התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
- 31 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
- 2 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט
- 3 בתובענה הייצוגית.
- 4 .63 בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין
- 5 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
- 6 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
- 7 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
- 8 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה
- 9 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ע"א 2046/10 עזבון
- 10 המנוח שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין רייכרט").
- 11 .64 אופן חישוב שכר הטרחה לבא-כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
- 12 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
- 13 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד
- 14 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה,
- 15 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש
- 16 לעשות זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 מי הגלילה - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ'
- 17 יונס (פורסם במאגרים, 23.7.15), סעיף נ"א; רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז
- 18 נ' שורצמן (פורסם במאגרים, 17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז").
- 19 הצדדים הסכימו כי הגמול שישולם למבקש יעמוד על 2.5% מהסכומים שיושבו בפועל לכלל
- 20 חברי הקבוצה ולקרן, בצירוף מע"מ כנגד הצגת מסמכים מתאימים ונדרשים. באשר לשכר
- 21 הטרחה לבאי-כוח המבקש, הצדדים הסכימו כי ישולם בשיעור של 17.5% מהסכומים שיושבו
- 22 בפועל לכלל חברי הקבוצות ולקרן, בצירוף מע"מ כנגד חשבון עסקה כדין, אישור ניהול ספרים
- 23 ופטור מניכוי מס במקור.
- 24 .65 בין הנימוקים לקביעת הגמול ושכר הטרחה, ציינו המבקש ובאי כוחו כי ההסדר מביא לתועלת
- 25 לחברי הציבור בסכום של למעלה מ-4.6 מיליון ₪. יוער כי מלכתחילה ההסכם הפשרה כלל
- 26 סכומים ואחוזים נמוכים יותר. בסיכומו של דבר, אני סבורה כי מדובר באחוזים סבירים
- 27 שבאים בגדר ההנחיות שבפסיקה ביחס לקביעות גמול ושכ"ט בהסכמי פשרה מסוג זה.
- 28 .66 לעניין אופן התשלום ומועדיו, ביקשו הצדדים לתקן את מועדי התשלום בהסדר הפשרה ולקבוע
- 29 כי 75% מהתשלומים המשוערים יועברו למבקשים ובאי כוחם עד 7 ימים מיום שהפך פסק
- 30 הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, ו-15% נוספים ישולמו במועד תחילת ההשבה, כך ש-
- 31 90% מהתשלומים יועברו בטרם מילאה המשיבה את התחייבויותיה. לעניין זה מקובלת עלי
- 32 עמדת היועמ"ש כי הסדר תשלום זה אינו מהווה תמריץ לפיקוח ראוי על יישום הסדר הפשרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מצד המבקשים ובכך לא מגשים את תכלית ההסדר בהליך הייצוגי. כמו כן, הדבר אינו עולה
2 בקנה אחד עם הנהוג בבקשות לאישור הסדר פשרה בהליכים ייצוגיים. העובדה שההליך נמשך
3 פרק זמן ארוך אינה חריגה להליכים מסוג זה, ואינה מהווה טיעון מספק בפני עצמו המצדיק
4 חריגה כה משמעותית מהנהוג בהסדר התשלום. על כן, איני מקבלת את בקשת הצדדים לעניין
5 זה.

6 לאור האמור, אני מוצאת לנכון להתערב בהסכמת הצדדים, ולהורות כי שיעור הגמול ומחצית
7 סכומי שכר הטרחה ישולמו למבקש ובאי כוחו תוך 7 ימים מהיום שבו הפך פסק הדין לחלוט.
8 שארית התשלום תועבר באישור בית המשפט לאחר שהמשיבה תגיש לבית המשפט תצהיר
9 בצירוף אסמכתאות מתאימות בדבר השלמת ביצוע התחייבויותיה לפי פסק הדין. תשלום
10 שארית התשלומים יבוצע בכפוף להוראות פסק הדין, תוך 30 יום ממתן החלטה משלימה.

11 אישור הסכם הפשרה

12 67. משעה ששוכנעתי כמפורט לעיל כי הוסכם על פיצוי ראוי, הוגן וסביר, וכי הוסכם על הסדרה
13 עתידית, ולאחר עיון ובחינה של עמדת היועמ"ש ותגובת הצדדים לה והשינויים שהוכסו
14 בהסכם הפשרה, אני מוצאת כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה, בכפוף להסתייגויות ולשינויים
15 כמפורט לעיל.

16 מינוי בודק

17 68. ברירת המחדל בחוק היא כי יש למנות בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,
18 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס
19 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה, הערכת שווי הפשרה ועלותה לנתבע
20 ומניעת חשש כי התובע הייצוגי מעדיף את טובתו האישית על חשבון האינטרס של חברי
21 הקבוצה.

22 69. במקרה דנן, משמדובר בבקשה מנומקת, ולנוכח כל המפורט לעיל, אני סבורה כי אין צורך
23 במינוי בודק לאישור הסדר הפשרה.

24 מעשה בית דין

25 70. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ביחס לעילות ולסעדים שפורטו
26 בהקשר זה בהסדר הפשרה, בכפוף למפורט להלן. לאור הסכמת הצדדים, אני מקבלת את עמדת
27 היועמ"ש בסעיף 45 לעמדתה, וקובעת כי ההסדר לא יהווה מעשה בית דין ביחס לתביעות
28 תלויות ועומדות של חברי הקבוצה אשר הגישו תביעות פרטניות נגד המשיבה בעילות המנויות
29 בבקשת האישור.

30 פטור מתשלום אגרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 .71. בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בית המשפט
2 רשאי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו" ולא שוכנעתי כי
3 מתקיימים טעמים מיוחדים בעניינינו. תשלום האגרה במלואה הוא הכלל הקבוע בתקנות, ומתן
4 פטור מתשלום זה הוא היוצא מן הכלל.

5 בנסיבות העניין, ולאור הדיונים המרובים שנדרשו, לא מצאתי כי מתקיימים טעמים לחרוג מן
6 הכלל. חלקה השני של האגרה ישולם אם כן בהתאם לתקנות.

7

8

סוף דבר

9 .72. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, בכפוף לכל
10 המפורט לעיל.

11 .73. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני
12 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ-1515X ס"מ, וגודל האותיות
13 יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
14 המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר. בהודעה יפורטו כל הפרטים
15 המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, שם ניתן
16 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. יש לפרסם את ההודעה אף באתר האינטרנט של
17 הנתבעת. הנתבעת תישא בעלויות הפרסומים.

18 .74. נוסח ההודעה הנ"ל יובא לאישור בית המשפט תוך 14 ימים.

19 .75. לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלח ב"כ התובעים עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט
20 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

21 הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם
22 רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

23

24

25

26

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ו, 08 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

27

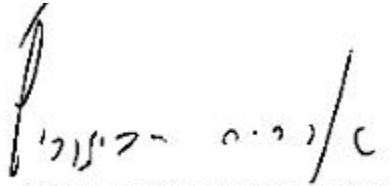




בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-27469 ישכיל ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:


איריס רבינוביץ ברון, שופטת

1
2

