



תאריך החתימה: 1.2.2026
המועד האחרון להגשה: אין

ת"צ 15174-09-15
לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ-ברון

בבית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

עזבון המנוח רחמים שוהם ז"ל, ת.ז. 071702518
ע"י ב"כ מושקוביץ, סטיס ושות', עורכי דין וע"י עוה"ד
מאירה זוהר ושות' מרח' יהודה הלוי 75, תל אביב 6579609
טל': 03-7444771 ; פקס: 03-7444772
דוא"ל: office@mostlaw.co.il

בעניין:

התובע

- נ ג ד -

כלל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520024647
ע"י ב"כ עוה"ד צבי פירון ו/או רות קורן-פרי ו/או אחר,
ממשרד עורכי הדין פירון, עורכי דין מרחוב השלושה 2, תל
אביב. טלפון: 03-7540000 ; פקס': 03-7540031

הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהמשך לדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 19.11.2025, בהמשך לבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה שהוגש בתיק דנן בין התובעת הייצוגית 1 ז"ל ויורשיה והנתבעת הייצוגית 2, לבין הנתבעות 1-2 ביום 16.12.2025, ובהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית-המשפט הנכבד כי במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני כבוד המגשר פרופ' שרון חנס (להלן גם: "המגשר") הגיעו הצדדים להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת (להלן, בהתאמה: "הסדר הפשרה" ו-"התובענה"), אשר הבקשה לנהלה כתובענה ייצוגית אושרה באופן חלקי בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.4.2020 (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"החלטת האישור"); הכל כמפורט להלן בבקשה זו ובהסדר הפשרה מושא הבקשה.

העתק הסדר הפשרה מצורף כנספח 1 לבקשה זו.

בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולהורות כדלקמן:

- א. כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, הנתבעת תפרסם הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף כנספח 2 לבקשה זו (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ב. להורות לנתבעת על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהסדר הפשרה והבקשה לאישור, וכן מהתובענה ובקשת האישור, תשובת הנתבעת, תגובת התובע לה ותשובת הנתבעת המשלימה, אל היועצת המשפטית לממשלה, מנהל בתי-המשפט והממונה על שוק ההון, ביטוח וחשכון, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

- ג. להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יוכל להגיש התנגדות מנומקת לבית-המשפט הנכבד בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה ;
- ד. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יוכל לבקש מבית-המשפט הנכבד, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- ה. להורות כי בשל הטעמים המפורטים להלן אין צורך במינוי בודק להסדר הפשרה כהגדרתו בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וכי חלף מינויו של בודק ימונה מפקח לצורך יישום הסדר הפשרה, בהתאם למבוקש להלן ;
- ו. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ואגב כך, לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע למתן גמול לתובע ושכר טרחה לבאי-כוחו ; וכן להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

א. הרקע הדיני

א.1. ההליך המשפטי

- ביום 8.9.2015 הגיש התובע (יחד עם תובעות נוספות אשר עניין בנתבעות אחרות שאין צד להסדר הפשרה מושא בקשה זו) תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד חמש חברות ביטוח המבטחות את לקוחותיהן בביטוח סיעודי, ביניהן הנתבעת 3, כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת").
- בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי לצורך בחינת התקיימות "מקרה הביטוח" בנוגע לפוליסות הביטוח הסיעודי שהנתבעת שיווקה, היא הכירה במבוטח ככזה שאיננו מסוגל לבצע בכוחות עצמו חלק מהותי מהפעולה היומיומית של "לשלוט על סוגרים" (אחת מ-6 הפעולות המכונות Activities of Daily Living; להלן: "ADL"),¹ רק אם אי השליטה כאמור נגרמה בעטיו של פגם אורולוגי או גסטרואנטרולוגי ; וזאת בניגוד לפרשנות הנכונה של הפוליסה המחייבת הכרה ב-ADL של אי שליטה על סוגרים בכל מקרה שבו המבוטח לא שולט בפועל על סוגריו ונאלץ לעשות שימוש בעזרים, ובכלל זה במקרה של אי שליטה אשר מקורו בקושי להגיע לחדר השירותים.
- התובע טען כי סירובה הנטען של הנתבעת ליתן למבוטחיה ניקוד בגין פעולת השליטה על סוגרים במקרים אלה, מנוגד ללשון הפוליסה ולתכליתה ועולה כדי הפרתה. על יסוד הפרה נטענת זו, עתר התובע לקבלת סעד של פיצוי כספי לו ולחברי הקבוצה הרלוונטית בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מההפרה הנטענת, ולחלופין לאכוף על הנתבעת את הענקת הניקוד בגין פעולת השליטה על סוגרים במצבים אלה.
- הנתבעת הגישה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה היא כפרה בטענות שהעלה התובע הייצוגי, הן במישור העובדתי והן במישור המשפטי. בין היתר טענה הנתבעת כי התובע מתאר באופן שגוי את גישתה ואת דרך התנהלותה של הנתבעת, כאשר בפועל אין זה נכון כי רק מבוטח אשר לוקה בפגם

¹ הפעולות היומיומיות הבסיסיות הן: (1) לקום ולשכב; (2) להתלבש ולהתפשט; (3) להתרחץ; (4) לאכול ולשתות; (5) לשלוט על סוגרים; (6) נידודות.

אורולוגי או גסטרואנטרולוגי מוכר כמי שמקיים את מבחן השליטה על הסוגרים. לצד זאת טענה הנתבעת, כי גישת התובע לפיה כל שימוש בעזרים – גם אם הסיבה לכך נוגעת לקשיי ניידות גרידא – מזכה את המבוטח בניקוד בגין הפעולה של שליטה על סוגרים, מובילה לטשטוש מוחלט בין ADL של שליטה על סוגרים לבין ADL של ניידות, ולמעשה היא מובילה לביטול דה פקטו של מבחן השליטה על סוגרים. עמדה זו – כך לשיטת הנתבעת – מהווה פרשנות שגויה של הפוליסה ואינה עולה בקנה אחד עם חוזרי הביטוח הרלוונטיים.

5. ביום 5.7.2016 פורסם חוזר גופים מוסדיים 2016-9-9 "בירור ויישוב תביעות וטיפול בפניות ציבור" (להלן: **"חוזר בירור תביעות"**).

6. ביום 3.11.2016 הגיש התובע את תגובתו לתשובת הנתבעת. במסגרת התגובה, שב התובע והטעים כי הפרשנות הנכונה למבחן השליטה על הסוגרים מחייבת הענקת ניקוד בגין פעולה זו גם לחברי הקבוצה אשר אי השליטה שלהם מקורו בקושי להגיע אל חדר הנוחיות (מצב אשר כונה על ידי התובע על בסיס הגדרות רפואיות מקובלות נטענות לשיטתו כ"אי שליטה תפקודית").

7. ביום 7.4.2017 הגישה הנתבעת תגובה משלימה לבית המשפט, ובכלל זה התייחסה להתנהלותה בהתאם לחוזר בירור תביעות. בתגובתה המשלימה עמדה הנתבעת על כך שהיא נוהגת בהתאם לאמור בסעיף 12(א) לנספח ב' לחוזר בירור תביעות, ובתוך כך הבהירה כי פעולת השליטה על סוגרים נבחנת על רקע מכלול האינדיקציות הנוגעות למצבו של המבוטח, כאשר הודגש כי במקרה של מבוטח הסובל מקשיים בניידות (שאינם עולים כדי זכאות לניקוד בגין מבחן זה) לצד קשיים בתפקוד השלפוחית, מוענק לו ניקוד מתאים בגין פעולת השליטה בסוגרים, וזאת גם בהיעדר ממצא אורגני ו/או מסמכים רפואיים המעידים על קשיים בתפקוד השלפוחית.

8. לאחר שנחקרו עדים מטעם הצדדים, והוגשו סיכומים מטעם הצדדים, ניתנה ביום 23.4.2020 החלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופט עופר גרוסקופף) בבקשת האישור.

9. במסגרת החלטת האישור, נעתר בית המשפט באופן חלקי לבקשה לניהול תובענה ייצוגית נגד הנתבעת (ונגד שלוש מארבע הנתבעות הנוספות), וזאת בנוגע לקבוצה הבאה בלבד וביחס למועדים שלהלן: **"כל מי שהיה מבוטח בביטוח סיעודי, שנמכר על ידי אחת מהמשיבות 1-3, ו-5 (חברות הביטוח הראל, דקלה, כלל ומגדל), וסבל מאובדן יכולתו העצמאית לשלוט על פעולת המעיין או פעולת השתן, כתוצאה משילוב של פגם בשליטה בסוגריו שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני עם מצב תפקודי ירוד, ועל אף האמור לא קיבל מהמשיבות (לפי העניין) ניקוד בגין הפעולה של 'שליטה על הסוגרים' במסגרת בחינת תביעתו לקבלת תגמולי ביטוח סיעודי, באופן שהביא לפגיעה בזכויותיו לתגמולי ביטוח בתקופה שבין 8.9.2012 לבין מועד אישור ניהול התובענה כייצוגית"** (פס' 83 להחלטת האישור).

10. יצוין, כי בית המשפט קבע שהפרשנות הנכונה של פעולת השליטה על סוגרים לעניין חוזי הביטוח הסיעודי של הנתבעת מחייבת יישומו של "מבחן משולב" לצורך הכרה בפעולת השליטה על סוגרים; מבחן אשר **"אינו זהה לא למבחן האורגני הצר, לו טוענות המשיבות, ולא למבחן הפונקציונאלי הרחב, לו טוענים המבקשים"**. אותו 'מבחן משולב', מחייב אפוא הענקת ניקוד בגין פעולת השליטה על סוגרים לא אך במקרה של אובדן שליטה שכולו תוצאה של ליקוי אורגני בלבד, אלא גם במצב של אובדן שליטה כתוצאה משילוב של שני גורמים יחד (מצב אותו כינה בית המשפט בהחלטת האישור **"אובדן שליטה משולב"**). ובלשון ההחלטה: **"מצב בו יכולתו העצמאית של המבוטח לשלוט בצרכיו"**

נפגעת כתוצאה מאובדן שליטה בפעולת הסוגרים (להלן: 'אובדן שליטה אורגני'), או משילוב של פגם בפעולת הסוגרים (שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני), עם פגיעה תפקודית (פיזיולוגית או נפשית) (להלן: 'אובדן שליטה משולב')" (פס' 47 להחלטת האישור).

11. לאחר החלטת האישור, הגיש התובע ביום 2.6.2020 כתב תביעה ייצוגי מתוקן. בתגובה לו, הנתבעת הגישה ביום 20.2.2025 כתב הגנה במסגרתו כפרה בנטען בכתב התביעה המתוקן, הן לגופו, הן לעניין חריגות מן המנדט שניתן לתובע הייצוגי במסגרת החלטת האישור, וביום 6.4.2025 הוגש מטעם התובע כתב תשובה לכתב ההגנה כאמור.
12. הצדדים כאמור ניהלו הליך גישור ממושך, אשר בחלקו נוהל יחד עם הנתבעות 1-2, עד אשר פוצל לכל אחת מהנתבעות בנפרד בשלב מסוים. ביום 2.11.2025 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובעת 1 ז"ל ויורשיה והנתבעת 2, לבין הנתבעות 1-2. הסדר זה נרקם, כמתואר בבקשה לאשרו, לאור הצעת מגשר שהונחה ע"י המגשר, אשר ניהל את הגישור ביחס לכל הנתבעות, פרופ' שרון חנס. ביום 19.11.2025 התקיים קדם משפט בו נדונה הבקשה לאישור הסדר הפשרה ביחס לנתבעות 1-2, ובעקבותיה הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה ביחס לנתבעות 1-2 ביום 16.12.2025.
13. בדיונים הרבים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד, בין היתר, בתאריכים 14.7.2024, 16.12.2024, 26.2.2025 ו- 10.4.2025, המליץ בית המשפט הנכבד כי גם ביחס לנתבעת 3 תינתן הצעת מגשר, וזו אכן ניתנה ע"י המגשר הנכבד. הצדדים נענו להצעה, והגיעו בעקבות כך – מבלי שאף צד מודה באיזו מטענות הצד השני/או מוותר על טענה מטענותיו – לידי הסדר הפשרה שאישורו מבוקש כאן. כמון כן, בדיון מיום 16.12.2025 הורה בית המשפט הנכבד כי גם הנתבעת 3 תגיש את ההסדר דנא.
14. יובהר כי הסדר הפשרה המונח לפתחו של בית המשפט הנכבד הינו אותו הסדר אשר הוגש ביחס לנתבעות 1-2 ומוטמעים בו גם את הדברים שהושמעו ע"י בית המשפט הנכבד בדיון מיום 16.12.2025, והכל כפי שיתואר להלן ובגוף ההסדר עצמו.

2.א. הליך הגישור והפיילוט שבוצע במסגרתו

15. לאחר הגשת כתב התביעה הייצוגי המתוקן, פנו הצדדים לגישור בפני פרופ' שרון חנס. בין הצדדים נוהל הליך גישור ממושך ומעמיק, אשר ארך פרק זמן של כ-5 שנים, וידע עליות, מורדות ומשברים (יצוין כי מרבית הליך הגישור התקיים גם בשיתוף נתבעות 1-2, ולקראת סיום התפצלו הדרכים, כפי שעודכן בית המשפט הנכבד מעת לעת).
16. במסגרת הליך הגישור, עלה בידי הצדדים לגבש נוהל אשר נועד להסדיר את אופן הבחינה הקונקרטי של "אובדן השליטה המשולב" ממנו סובלים חברי הקבוצה, ואשר הוכר במסגרת החלטת האישור (להלן: "נוהל הבחינה"). במסגרת נוהל הבחינה אפיינו הצדדים את חברי הקבוצה והסכימו (לצרכי הגישור בשלב הראשון) על עקרונות ואמות מידה אשר על בסיסם תבחן שאלת ההכרה במבוטחים ככאלה הסובלים מאובדן שליטה משולב.
17. לאחר גיבוש עקרונות אלה, התקיים פיילוט ייחודי - שנמשך אף הוא זמן רב מאוד - אשר תכליתו הייתה בחינת משמעותה המעשית של החלטת האישור, ואומדן היקף הקבוצה הרלוונטית בשים לב למבחנים שנקבעו בהחלטת האישור ומבחנים נוספים עליהם הסכימו הצדדים במסגרת נוהל הבחינה (להלן: "הפיילוט").

18. מפאת חשיבותו של הליך הפיילוט ותוצאותיו לגיבוש הסדר הפרשה מושא בקשה זו, נעמוד בראשי פרקים אודות שלבי הפיילוט אשר בוצעו תחת הכוונתו ופיקוחו של המגשר, ואשר בית המשפט הנכבד עודכן בהם מעת לעת ובזמן אמת.

(-) במסגרת הפיילוט גובשו תבחינים מוסכמים לצורך ביצוע שליפה מיכונית של תביעות שהן בעלות פוטנציאל להיכלל בקבוצה המיוצגת. בהתאם לתבחינים אלה נוסחו שאילתות מתאימות לטובת הזנה במערכות המחשוב של הנתבעת, בפיקוח המגשר.

(-) הנתבעת ערכה שליפה מיכונית לאיתור כלל תיקי התביעות של מבוטחים אשר בעניינם קיים פוטנציאל לכך שהם נמנים על חברי הקבוצה המיוצגת, כלומר, כי תביעת הסיעוד שהגישו נדחתה על ידי הנתבעת, לא התקבל מאוחר יותר ערעור בעניינה (ככל שהוגש) או שמוצה הפיצוי מכוח אותה פוליסה בכל דרך אחרת (לרבות בתביעת סיעוד מאוחרת), לא ניתן להם ניקוד בגין פעולת השליטה על הסוגרים במסגרת בירור תביעתם, לא ניתן להם גם ניקוד בגין פעולת המעברים ו/או הניידות, ואילו היה ניתן להם ניקוד בגין פעולת השליטה (כתוצאה מבחינת עניינם בהקשר זה בראי המבחן אשר נקבע בהחלטת האישור) התוצאה הייתה שתביעתם הייתה מתקבלת, והם היו זכאים לתגמולי ביטוח ו/או שתגמולי הביטוח שהם קיבלו היו גדלים (להלן: "**חברי הקבוצה הפוטנציאלית**"). לאחר מכן בוצע סינון לפרקי זמן ספציפיים (לצורך מדגם) אשר הוכתבו על ידי המגשר.

(-) הנתבעת שלחה מכתבים אל קבוצה מדגמית של מבוטחים מתוך קבוצה זו, במסגרתם הוצע למבוטחים להשתתף בהליך הפיילוט לשם בחינת זכאותם לקבלת תגמולי ביטוח בהתאם לנוהל הבחינה. המבוטחים שנענו לפניית הנתבעת והשיבו בחיוב על הבקשה לבחון את תביעותיהם מחדש במסגרת הפיילוט, נבחנו מחדש על ידי הנתבעת בשלב הראשון, בהתאם לנוהל הבחינה.

(-) התיקים הרלוונטיים מתוך המדגם (אלו שלא "נפלו" מטעמי סף בבחינה המחודשת), הועברו לאחר הבחינה שביצעה הנתבעת לבחינה נוספת בידי ועדה של מומחים רפואיים אשר פעלה במסגרת הליך הגישור ובליוי המגשר ותחת פיקוחו. הוועדה הורכבה משלושה מומחים רפואיים בעלי שם – האחד נבחר על ידי התובע, השני נבחר על ידי הנתבעת, והשלישי נבחר מטעם המגשר (ושימש גם כיו"ר הוועדה).

(-) לאחר הליך ממושך בפני ועדת המומחים, ולאחר ששמע המגשר את טענות הצדדים בנוגע לממצאי הפיילוט ושקלל אותן, נמצא בסופו של הפיילוט כי שיעור חברי הקבוצה אשר היו זכאים לתגמולי ביטוח ו/או שתגמולי הביטוח שהם קיבלו היו גדלים אילו יושמו הכללים שנקבעו בנוהל הבחינה, עומד על כ-9.6% מתוך כלל חברי הקבוצה הפוטנציאלית. יובהר כבר עתה, על אף שמדובר בתוצאה שהיא פרי שקלול טענות הצדדים על ידי המגשר שני הצדדים חלוקים עליה, כל אחד מטעמיו (בין היתר משהיא מבוססת על מדגם), אולם לצרכי הסדר פשרה זה – בהמלצת המגשר ובית המשפט הנכבד – נכונים הצדדים לפעול בהתאם לה.

(-) טרם הגשת הסדר פשרה זה, בוצעה שליפה עדכנית ע"י הנתבעת לכל חברי הקבוצה הפוטנציאלית וזאת עד לסוף שנת 2025, כך שכל המבוטחים המנויים בשליפה זה הם המהווים את "**חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת**".

19. לאחר סיום הפיילוט התקיימו מספר ישיבות גישור נוספות, ובשורת האחרונה של הליך הגישור, הניח כאמור המגשר בפני הצדדים הצעת מגשר לסילוק סופי ומוחלט של התובענה הייצוגית שבכותרת נגד

הנתבעת, והצדדים נענו להצעה, והגיעו בעקבות כך – מבלי שאף צד מודה באיזו מטענות הצד השני ו/או מוותר על טענה מטענותיו – לידי הסדר הפשרה שאישורו מבוקש כאן.

20. **הצדדים סבורים – וכך גם כב' המגשר – כי הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי יהיה זה נכון וראוי שההסדר, על כל היבטיו, יאושר על ידי בית המשפט הנכבד.**

ב. עיקרי הסדר הפשרה

21. בפרק זה יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, ואולם ההסדר המלא והמחייב הוא זה המצורף במסגרת נספח 1 לבקשה. למען הסר ספק יצוין, כי ההסכמות שהושגו במסגרת הסדר הפשרה אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר. הסכמות אלה נועדו לצרכי פשרה בלבד, והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק מנקודת ראותו של כל אחד מהצדדים. מטעמי זהירות מוסכם בזה, כי אם בקשה זו לא תתקבל באופן מלא או חלקי, הרי שלא יהיה בה ו/או בכל הקשור אליה במישרין ו/או בעקיפין, משום ויתור ו/או הודאה כלשהם מטעם מי מהצדדים, ולא ייעשה בה ובכל הקשור בה שימוש כלשהו.

22. **"חברי הקבוצה" שעליהם יחול הסדר הפשרה:** כל מי שהיה מבוטח בביטוח סיעודי, שנמכר על ידי הנתבעת, וסבל מאובדן יכולתו העצמאית לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן, כתוצאה משילוב של פגם בשליטה בסוגריו שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני עם מצב תפקודי ירוד, ועל אף האמור לא קיבל מהנתבעת ניקוד בגין הפעולה של 'שליטה על הסוגרים' במסגרת בחינת תביעתו לקבלת תגמולי ביטוח סיעודי, באופן שהביא לפגיעה בזכויותיו לתגמולי ביטוח בתקופה שבין 8.9.2012 לבין המועד הקובע כהגדרתו בהסדר זה.

יצוין כי הנתבעת מסכימה, לצרכי הסדר הפשרה ומבלי להודות בכל טענה כאמור, כי תקופת הזכאות שהוגדרה בהחלטת האישור תורחב, באופן שהקבוצה המיוצגת תכלול גם מבוטחים שזכויותיהם נפגעו בנסיבות מושא הליך זה בתקופה שבין החלטת האישור לבין המועד הקובע כהגדרתו בהסדר זה. הסכמה זו מעוגנת בהגדרת "חברי הקבוצה" בגדרי הסדר הפשרה, כאמור לעיל.

מובהר, כי הגדרת "חברי הקבוצה" בהסדר הפשרה (כמפורט לעיל) שונה מהגדרת הקבוצה שנקבעה בהחלטת האישור, בין היתר בשל הרחבת התקופה עד "המועד הקובע". **בהתאם, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות בבקשה זו גם כבקשה מוסכמת לתיקון הגדרת הקבוצה וכתב התביעה, ככל הנדרש, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות ולהוראות כל דין.**

23. **המועד הקובע:** 31.12.2025 – מועד שליפת התיקים העדכנית שבוצעה ע"י הנתבעת, טרם החתימה על הסדר הפשרה.

ב.1. פיצוי חברי הקבוצה בגין התקופה שלפני המועד הקובע

24. מוסכם על הצדדים כי הליך של פתיחת כל אחד מתיקי התביעות הרלוונטיות (אלפים רבים של תיקים) וקבלת הכרעה פרטנית מחודשת בעניינם, אינו ישים ואינו מעשי. בתוך כך, הליך כאמור מחייב השקעת תשומות משמעותיות של זמן וכסף, והפיילוט שנערך במסגרת הגישור מעיד על כך. הנתבעת מוסיפה כי אין ברשותה במועד חתימת הסכם זה את כוח האדם הדרוש לביצוע הליך כאמור ופתיחת תיקי כל

אחת מאלפי התביעות יחייבו גיוס והכשרה ארוכה של מיישבי תביעות נוספים, פעולה אשר ספק אם היא אפשרית ומעשית בכלל או בלוחות זמן סבירים, וגם אם כן היא עלולה להכביד מאוד על הפעילות השוטפת של מחלקת תביעות הסיעוד.

25. אי לכך, הצדדים קיבלו בהקשר זה את עמדת המגשר כי נכון בענייננו (בשים לב גם לזמן הרב שכבר חלף מעת פתיחת ההליך) לגבש מנגנון פיצוי אחר אשר יהא יעיל, מהיר וחסכוני יותר כמפורט להלן.

26. הנתבעת תשלם פיצוי בסכום חד פעמי כולל וסופי (כולל הצמדה וריבית) של 27,951,886 ש"ח (בהסדר הפשרה ולהלן: "**סכום הפיצוי הכולל**")², אשר מתוכו סך של 1,120,370 ₪ כבר שולם עבור פיצוי מבוטחים במסגרת הפיילוט ועבור שכר טרחת המגשר וחברי ועדת המומחים.

27. יתרת הסכום, בסך סופי וכולל של 26,831,516 ש"ח (הכולל הצמדה וריבית), ישולם כפיצוי ישיר לחברי הקבוצה (בהסדר הפשרה ולהלן: "**סכום הפיצוי הישיר**"), בהתאם לכללים המפורטים בהסדר הפשרה, ועיקריהם יפורטו גם להלן:

א. כאמור, במסגרת הפיילוט אותו חברי הקבוצה הפוטנציאלית, וכן נמצא על ידי המגשר, לאחר שנשקלו כל טענות הצדדים בעניין (מבלי שמי מהצדדים מודה בכך), כי שיעור חברי הקבוצה הפוטנציאלית אשר אפשר והם היו זכאים לתגמולי ביטוח ו/או שתגמולי הביטוח שהם קיבלו היו גדלים אילו יושמו הכללים שנקבעו בנוהל הבחינה, עומד על כ-9.6% מתוך כלל חברי הקבוצה הפוטנציאלית.

ב. בהתאם לכך, בגין כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח בפוליסת ביטוח סיעודי שנחתה כאמור, יקבל כל אחד מחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת פיצוי בשיעור של 9.6% (בהסדר הפשרה ולהלן: "**שיעור התגמולים הסטטיסטי**") מסכום תגמולי הביטוח להם היה זכאי אילו התקבלה תביעתו, ובהתאם להנחות האקטואריות (בהסדר הפשרה ולהלן: "**סכום התביעה**"), במכפלת מקדם פשרה התלוי במועד הגשת תביעתו, כמפורט להלן:

(1) ביחס לתביעות שהוגשו טרם פרסום חוזר בירור תביעות, קרי עובר ליום 5.7.2016, מקדם הפשרה יעמוד על שיעור של 60%.

(2) ביחס לתביעות שהוגשו לאחר פרסום חוזר בירור תביעות, קרי אחרי יום 5.7.2016, מקדם הפשרה יעמוד על שיעור של 29%.

סכום הפיצוי המגיע לכל אחד מהמבוטחים בהתאם להוראות סעיף זה - שהוא תוצר של סכום התביעה האישי שלו כפול שיעור התגמולים הסטטיסטי כפול מקדם הפשרה - כונה בהסדר הפשרה: "**סכום הפיצוי האינדיבידואלי**".

ג. בהסדר הפשרה הובהר כי בכל מקרה לא תידרש הנתבעת לשלם יותר מסכום הפיצוי הישיר, כאשר ברור גם מנגד שהנתבעת תשלם בפועל את מלוא סכום הפיצוי הישיר, ולמעשה וכפועל יוצא מכך, גם את מלוא סכום הפיצוי הכולל אותו התחייבה לשלם.

28. אשר לאופן ומועד תשלום סכום הפיצוי הישיר נקבעו בהסדר הפשרה הוראות שאלה עיקריהן:

² ידוע לצדדים ולמגשר כי ישנם חברי קבוצה שעברו להיות מבוטחים בחברות ביטוח אחרות וכי במסגרת הסדר פשרה זה לא מבררים את זכאותם לתגמולי ביטוח בחברות ביטוח אלו. בכל מקרה שהוא, לא יעלה סכום הפיצוי הכולל על הסכום הנקוב לעיל של 27,951,886 ₪, אשר מהווה סכום סופי וממחה.

א. בתוך 90 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט, הנתבעת תבצע פנייה לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת ותיידע אותם בדבר זכאותם לסכום פיצוי אינדיבידואלי מכוח הסדר הפשרה ופסק הדין (להלן: "**הודעת זכאות**"). במסגרת הודעות הזכאות, חברי הקבוצה יתבקשו לשלוח לכלל פרטי חשבון בנק מעודכנים לצורך קבלת סכום הפיצוי האינדיבידואלי, וזאת בתוך 60 ימים מהתאריך הנקוב בהודעה (להלן: "**תום התקופה למשלוח פרטים**").

הודעת הזכאות תישלח באמצעות הדואר, באמצעות מסרון, ובאמצעות דואר אלקטרוני, והכל במידה שיש בידי הנתבעת את הפרטים הדרושים לשם כך. הודעת הזכאות תישלח הן למבוטח והן לאיש הקשר של המבוטח, ככל שפרטיו ידועים לנתבעת. כאשר ידוע לנתבעת כי מבוטח פלוני נפטר, הפנייה תבוצע לאיש הקשר כאמור וכן ליורשי המבוטח, ככל שידועים לנתבעת פרטיהם.

בתוך 30 ימים לאחר משלוח הודעות הזכאות, הנתבעת תשלח פעם נוספת את הודעת הזכאות לגורמים האמורים לעיל, באמצעות מסרון והודעת דואר אלקטרוני, ככל שיש בידיה הפרטים (להלן: "**הפנייה הנוספת**").

ב. בתוך 90 יום מתום התקופה למשלוח פרטים, ישולמו סכומי הפיצוי האינדיבידואליים לפרטי חשבונות הבנק אשר נשלחו לנתבעת במענה למכתב הזכאות (להלן: "**סבב התשלום הראשון**").

ג. במקרה בו לא יעלה בידי הנתבעת לשלם למי מחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת את הפיצוי לו הוא זכאי במסגרת סבב התשלום הראשון, תבצע הנתבעת סבב תשלום נוסף במסגרתו תחולק יתרת הפיצוי הישיר שלא חולקה במסגרת סבב התשלום הראשון באופן שווה בין חברי הקבוצה שאליהם צלח ביצוע התשלום בסבב התשלום הראשון, ללא קשר לסכום זכאותם (להלן: "**סבב תשלום שני**"). סבב התשלום השני יעשה בתוך 60 ימים לאחר סבב התשלום הראשון.

סכומים שיוותרו לאחר תום סבב התשלום השני (ככל שיוותרו) יועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, אלא אם הסכום שיוותר לחלוקה בתום הסיבוב השני יעלה על מיליון ש"ח, שאז תבצע הנתבעת סבב תשלום שלישי בהתאם לעקרונות סבב התשלום השני, אשר לאחריו (וככל שעדיין יוותרו כספים שלא חולקו) תועבר היתרה שלא חולקה לקרן. העברת הסכום לקרן תיעשה בתוך 45 יום ממועד ביצוע סבב התשלום השני או השלישי, לפי העניין.

ד. בהסדר נקבעו הוראות גם בדבר חבות מס בגין התשלומים מושא ההסדר; קיזוז סכומי הפיצוי מחובות קיימים; ועוד.

29. הצדדים הסכימו במסגרת ההסדר למנות את המגשר, פרופ' שרון חנס – לו יש היכרות עם הפיילוט, נושא התביעה והנתונים – כמפקח לצורך יישום הסדר פשרה זה (וזאת בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד לפטור ממינוי בודק). בכלל זאת, הוסכם כי המפקח יבחן את חישוב וביצוע התשלומים מכוח הסדר פשרה זה; כי המפקח יורשה לעיין בנתונים רלוונטיים במערכות המחשוב של הנתבעת, במשרדיה ובנוכחות נציגיה (ובכפוף לחתימה על כתב סודיות); כי בתוך 60 יום מהמועד שבו הנתבעת תודיע למפקח על השלמת ביצוע הפשרה, יגיש המפקח לבית המשפט דו"ח אודות ביצוע הסדר הפשרה,

עם העתק לבי"כ בעלי הדין; וכי המפקח יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה למתן הבהרות והוראות ככל שימצא לנכון.

30. עוד הובהר בהסכם כי תשלומים שישולמו מכוח הסדר הפשרה, ייחשבו כתגמולי ביטוח ששולמו במסגרת הפוליסה הרלוונטית, לרבות בנוגע לסך התגמולים הכולל שזכאי המבוטח לקבל מכוח אותה פוליסה, ויראו בתשלום מכוח הסדר הפשרה זה כמיצוי זכויות מכוח הפוליסה בגין אותה התקופה לגביה התבצע התשלום; היינו – חבר קבוצה שקיבל פיצוי מכוח הסדר הפשרה זה השקול לשני חודשי תשלום מכוח הפוליסה, יראה כמי שמיצה את זכויותיו מכוח הפוליסה בגין שני חודשי תשלום אלו.

2.ב. הסכמות הצדדים בנוגע להתנהלות הנתבעת בתקופה שלאחר המועד הקובע

31. במסגרת הליך הגישור, וכשלב מקדים לפיילוט שבוצע, עלה בידי הצדדים לגבש את נוהל הבחינה כאמור לעיל, במסגרתו – כזכור – אפינו הצדדים את חברי הקבוצה והסכימו (לצרכי הגישור בשלב הראשון) על עקרונות ואמות מידה אשר על בסיסם תבחן שאלת ההכרה במבוטחים ככאלה הסובלים מאובדן שליטה משולב.

32. במסגרת הסדר הפשרה הסכימו הצדדים לאמץ את נוהל הבחינה המוסכם לא רק לצרכי הפיילוט אלא גם בכל הנוגע להתנהלות העתידית של הנתבעת, באופן שמוסכם בין הצדדים כי מעבר להתחייבות הנתבעת לפיצוי בגין העבר כאמור לעיל, מתחייבת הנתבעת גם לבחון כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח סיעוד אשר תגוש אליה החל מהמועד הקובע, בהתאם לעקרונות ולאמות המידה שנקבעו בנוהל הבחינה המוסכם, אשר גובש במסגרת הגישור, בפיקוח המגשר, והמיוסד על החלטת האישור, ולמעשה להכיר בניקוד בגין אי-שליטה בסוגרים למבוטחים אשר עומדים באמות המידה שהוסכמו בנוהל הבחינה המוסכם. מובהר כי הנתבעת תפעל כך כל עוד לא תיקבענה הוראות אחרות בדיון – כפי שיהיו מעת לעת.

3.ב. ויתור, סילוק ומעשה בית-דין

33. עם מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, יתגבש באופן אוטומטי ומיידי ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה המאושרת וכן של התובע הייצוגי כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה, בקשר עם כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תלונה ו/או זכות ו/או סעד, מכל מין ו/או סוג כלשהו, הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני בקשת האישור והתובענה.

34. עם מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, ייווצר מעשה בית דין כלפי התובע הייצוגי וכל חברי הקבוצה המאושרת בקשר עם כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו הנוגעות במישרין או בעקיפין לעילות מושא ההליך ו/או בקשת האישור ו/או החלטת האישור ו/או התובענה, או לחלקן.

4.ב. המלצה מוסכמת לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה

35. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הוסכם בין הצדדים – ויודגש שגם הסכמה זו היא **פרי הצעת המגשר** – להמליץ בפני בית המשפט הנכבד על פסיקת גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי-כוחו, כדלקמן:

א. בגין הפיצוי לחברי הקבוצה – תשלום הנתבעת סכום כולל סופי ומוחלט של 4,942,783 ₪ + מע"מ ככל שחל.

ב. בגין התחייבות הנתבעת לפעול לאחר המועד הקובע בהתאם לנוהל הבחינה המוסכם – תשלם הנתבעת סכום כולל סופי ומוחלט של 1,680,000 ₪ + מע"מ ככל שחל.

36. למען הסר ספק, הגמול ושכר הטרחה כאמור וכן המע"מ בגינם ישולמו **בנוסף לסכומי הפיצוי לקבוצה** ולא מתוכם.

37. סכומים אלה, ככל שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד, יחולקו באופן הבא:

א. התובע הייצוגי, יקבל גמול בסך כולל של 496,709 ש"ח, בתוספת מע"מ ככל שיחול.

התברר כי לאחר הגשת התביעה לתשלום תגמולי ביטוח ותוך כדי ניהול ההליך המשפטי, חלה החמרה במצבו של התובע הייצוגי (בעילה שונה מזו בה עוסק הליך זה), אשר הלך לעולמו ביום 7.1.2021. ב"כ התובע העבירו לנתבעת מסמכים רפואיים בבקשה להכיר בתובע הייצוגי ז"ל כבעל צורך סיעוד, לפי תנאי הפוליסה, וזאת במסלול הנפרד של "תשישות נפש", שאינו נוגע לתובענה הייצוגית. הנתבעת בדקה את המסמכים הרפואיים ולאחר התייעצות עם מומחה מטעמה החליטה להכיר בתביעתו, באופן זה שמקרה הביטוח נקבע ליום 5.9.2016 והתובע ז"ל זכאי לתגמולי ביטוח מלאים בסכום כולל של 335,786 ש"ח וזאת באמצעות תשלום ליורשיו עפ"י דין. לפיצוי הפרטני יתווסף שכר טרחה בגין הטיפול בהליך הפרטני כמקובל (15%).

סכום זה הוא בנוסף לגמול לו הוא זכאי מכוח הסדר הפשרה, אולם מכיוון שעם תשלום הסכום האמור ימוצו מלוא זכויותיו של התובע על פי הפוליסה (גם אם בעילה שונה מזו בה עוסק ההליך הייצוגי דנן) מוסכם, כי התובע לא יהיה זכאי גם לפיצוי פרטני מכוח היותו חבר קבוצה, ולמעשה בגין ההליך הייצוגי יקבל התובע את הגמול המוסכם בלבד, וכי יורשי התובע ז"ל מוותרים על כל טענה כלפי הנתבעת בנוגע להכרתו של התובע כבעל צורך סיעודי מכוח פוליסת הביטוח שלו.

ב. באי-כוח התובע, יקבלו שכר טרחה בסך כולל של 6,126,074 ש"ח, בתוספת מע"מ.

38. הצדדים ממליצים לקבוע כי התשלומים ישולמו במועדים הבאים:

א. מלוא הגמול שייפסק לתובע הייצוגי ישולם תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט.

ב. 70% משכר הטרחה שייפסק לבאי כוח התובע הייצוגי ישולם תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט.

ג. 30% משכר הטרחה ישולם תוך 30 יום לאחר השלמת כלל חיובי הנתבעת בקשר עם הסדר פשרה זה והגשת דו"ח הביצוע על ידי המפקח.

מוסכם כי יתרת שכה"ט (30% הנ"ל) תשולם לבאי כוח התובע הייצוגי במועד התשלום כשהיא צמודה למדד המחירים לצרכן, החל מהמדד הידוע במועד תשלום החלק הראשון של שכה"ט, ועד מועד התשלום בפועל.

39. תשלומי הגמול ושכר הטרחה יבוצעו לאחר קבלת כל מסמך דרוש בהתאם לדין ולנהלי הנתבעת לצורך ביצוע תשלומים אלה, לרבות אישור ניהול ספרים ואישור על פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור (וככל הנדרש ינוכה מהתשלומים מס במקור בהתאם לאישור שיומצי) וכן לצורך תשלומי המע"מ על הגמול יומצי אישור עסקת אקראי או תונפק חשבונית מס לנתבעת.

ב.5. ביטול הסדר הפשרה ויציאה מן הקבוצה

40. הסדר הפשרה כולל גם הוראות בדבר הזכות לבטלו במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את ההסדר **במלואו וכלשונו**; במידה ופסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יבוטל בערעור או במסגרת בקשה לביטולו; ובמקרה בו יימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה על ידי למעלה מ-50 חברי קבוצה. כמו כן, נקבעו הוראות בדבר משמעותו של ביטול הסדר הפשרה כאמור.

ג. הטעמים לאישור הסדר הפשרה

41. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא **ראוי, הוגן וסביר** ואף יעיל ביותר בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, ובסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים אשר טמונים בניהול התיק.

42. נזכיר ונדגיש כי הסדר הפשרה גובש **במסגרת גישור ממושך, מקיף ויסודי שנוהל בפני פרופ' שרון חנס**, מגשר מנוסה ובקיא בניהול תובענות ייצוגיות, **ועקרונות ההסדר המובאים בבקשה שכאן גובשו על יסוד הצעתו**, כמפורט במכתב המגשר המצורף לבקשה זו **כנספת 4**.

43. כך, הגם שהתובע סבור כי עומדות לו טענות טובות, והגם שהנתבעת סבורה כי עומדות לה טענות טובות, הרי שבהמשך להערות בית המשפט הנכבד, וכן להליך הגישור הממושך במסגרתו לובנו מכלול הטענות והוצגו נתונים שונים – מוסכם על הצדדים כי הפשרה המוצעת היא הדרך היעילה וההוגנת לסיים את ההליך.

ג.1. הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר – ויש לאשר

44. כפי שפורט לעיל, הסדר הפשרה כולל התחייבות לפיצוי בסכומי כסף אשר דומה שלא יכול להיות חולק כי הם משמעותיים ביותר, כאשר הפיצוי יינתן בכסף מזומן ממש ולא באמצעות קופונים, שוברים או הטבות למיניהם.

45. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם גם, כי סכומי הכסף יחולקו באמצעות מנגנון סדור הכולל שורת התחייבויות שנועדו להבטיח כי ייעשו מאמצים רציניים ביותר לאיתור חברי הקבוצה. מנגנון הפיצוי המוסכם גם מבטיח שבכל מקרה מלוא סכום הפיצוי הישיר ישולם בפועל על ידי הנתבעת, והוא גם מבטיח שמלוא סכום הפיצוי הישיר ישולם בפועל לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת (הערכת הצדדים היא שהמנגנון המוסכם הכולל מספר סבבי תשלום מבטיח כי בסופו של יום מלוא סכום הפיצוי הישיר יעבור בפועל לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת, ורק סכומים זניחים ביותר, אם בכלל, מכלל סכום הפיצוי הישיר יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה מכוח ס' 27 לחוק תובענות ייצוגיות).

46. הסדר הפשרה גם כולל התחייבות של הנתבעת לבחון כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח סיעוד אשר תוגש אליה החל מהמועד הקובע, בהתאם לעקרונות ולאמות המידה שנקבעו בנוהל הבחינה המוסכם ולמעשה הוא כולל התחייבות של הנתבעת להכיר בעתיד במבוטחים הסובלים מאובדן שליטה משולב (בהתאם לתנאי הנוהל) ככאלה שלא שולטים על סוגריהם גם לפי הפוליסות. יצוין, כי לפי טענת התובע אשר הנתבעת חולקת עליה, מדובר בשינוי ביחס לאופן התנהלותה בכל התקופה הרלוונטית לתביעה לרבות בימים אלה. מדובר בהתחייבות משמעותית נוספת אשר להערכת המגשר נאמדת בעשרות מיליוני שקלים בבחינת ההתחייבות ex ante ובכ-ב-18 מיליון ₪ בראיית ההתחייבות ex post והכל כמפורט במכתב המגשר.

47. בהתאם להתחייבויות אלה, הצדדים בעמדה – וכך גם סבור כב' המגשר – כי הסדר הפשרה שהושג הוא לכל הפחות ראוי, הוגן וסביר.

48. כעולה מן האמור לעיל ומכתבי הטענות בתיק, בין הצדדים קיימות מחלוקות – משפטיות ועובדתיות – לגבי הפרשנות הנכונה של פוליסות הביטוח ששיווקה הנתבעת; לגבי האופן שבו התנהלה בפועל הנתבעת; לגבי היחס בין התנהלותה לבין חוזר בירור תביעות; לגבי היחס בין ההתנהלות לבין החלטת האישור – שהיא מטבעה החלטת ביניים שאינה חלוטה, שהצדדים טרם מיצו טענותיהם לגביה, ואשר מעוררת כשלעצמה שאלות יישומיות; ועוד.

49. בחינתן של שאלות אלה תצריך ניהול הליך משפטי מלא, לרבות אפשרות לערעורים על ההחלטות שתיתנה במסגרתו ועל פסק הדין הסופי. תוצאתם של הליכים אלה, אשר צפויים להימשך עוד זמן לא מבוטל ויגזלו זמן שיפוטי רב, אינה ידועה למי מהצדדים.

50. ואכן, נפסק לא אחת כי פשרה – ובפרט פשרה בתובענה ייצוגית – משקפת את הסיכון של כל אחד מהצדדים שמא עמדתו לא תתקבל בסופו של יום. כך, בת"א (מחוזי ת"א) 2383-06 **גבע נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ** (27.1.2010) נקבע:

"במסגרת הסכם פשרה בתביעה ייצוגית, כמו בכל הסכם פשרה, **הצדדים 'קונים סיכון' שעמדתם לא הייתה מתקבלת**, לו היה מתקיים דיון בתביעה לגופה. הסכם הפשרה מביא בחשבון סיכון זה, יחד עם גורמים אפשריים נוספים – ובין היתר עלות ניהול התביעה, ומשך הזמן שניהול התביעה במלואה אורך".

וראו גם בת"צ (מחוזי ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ**, בפס' 26 (29.4.2015), שם נקבע:

"יש להביא בחשבון ענין נוסף – הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא **הסכם של 'קניית סיכון' בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם**, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

51. לפיכך, נוכח כל התיאור שהובא לעיל – לרבות בדבר הליך הגישור הממושך והפיילוט שנערך במסגרתו – ועל מנת להביא לסיום המחלוקות שבין הצדדים ולייתר את המשך ניהול ההליך, הסכימו הצדדים, **לאחר משא ומתן ממושך במסגרת הליך הגישור, ובעקבות הצעת המגשר הנכבד**, על פשרה במתווה ובסכום המגלמים באופן **ראוי והוגן את הסיכויים והסיכונים העומדים בפני הצדדים**.

52. על מנת להמחיש את טיבו של ההסדר, **נבקש לעמוד על מספר נקודות המייחדות את ההליך שכאן**, ואשר הסדר הפשרה עוצב בהתאם להן, באופן שנועד לספק להן את המענה המיטבי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

53. **אשר לקבוצה אשר לה יחולק הפיצוי**: בשונה מתובענות ייצוגיות אחרות, בתובענה שכאן (למצער, בכל הנוגע לנתבעת הספציפית מושא הסדר הפשרה זה) קשה עד מאוד לאתר ולזהות את חברי הקבוצה, ולכמת את הסעד המבוקש. זאת, לא רק בשל עלויות איתור או קשיים טכניים כפי שקורה לא אחת, אלא מטעם יסודי יותר, והוא כי הגדרת הקבוצה עצמה מכילה מבחנים מהותיים הדורשים היזקקות לפרטיהן של תביעות הסיעוד הפוטנציאליות, וקבלת הכרעות מהותיות בעניין, על מנת להגיע לכלל

מסקנה האם אותה תביעה קונקרטית באה בכלל הקבוצה המיוצגת בהתאם להחלטת האישור, אם לאו.

54. בתמצית נציין כי בית המשפט אישר את ניהולה של התובענה הייצוגית בשם "כל מי שהיה מבוטח בביטוח סיעודי, שנמכר על ידי אחת מהנתבעות 1-3, ו-5 (חברות הביטוח הראל, דקלה, כלל ומגדל), וסבל מאובדן יכולתו העצמאית לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן, כתוצאה משילוב של פגם בשליטה בסוגריו שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני עם מצב תפקודי ירוד, ועל אף האמור לא קיבל מהנתבעות (לפי העניין) ניקוד בגין הפעולה של "שליטה על הסוגרים" במסגרת בחינת תביעתו לקבלת תגמולי ביטוח סיעודי, באופן שהביא לפגיעה בזכויותיו לתגמולי ביטוח בתקופה שבין 8.9.2012 לבין מועד אישור ניהול התובענה כייצוגית" (פסי' 83(א) להחלטת האישור).

על מנת להימנות על חברי הקבוצה המיוצגת, נדרש אפוא המבוטח למלא אחר רשימת התנאים המצטברים הבאה: (א) המבוטח סבל מאובדן יכולת עצמאית לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן; (ב) אי השליטה כאמור היא תוצאה של שילוב בין פגם (אורגני) בשליטה על הסוגרים – אך כזה שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני – לבין מצב תפקודי ירוד; (ג) המבוטח לא קיבל מהנתבעת ניקוד בגין הפעולה של "שליטה על הסוגרים" במסגרת בחינת תביעתו לקבלת תגמולי ביטוח סיעודי; (ד) אי הניקוד כאמור, הביא לפגיעה בזכויותיו לקבלת תגמולי ביטוח, באופן שמתן הניקוד היה מביא את המבוטח בפועל לקבל תגמולי ביטוח או תגמולי ביטוח נוספים.

55. בחינת קיומו של כל אחד מהפרמטרים האלה דורשת **בחינה מחדש** של תביעת המבוטח הספציפי, ובכלל זה **בחינה מעמיקה של המסמכים** הרלוונטיים ובמקרים גבוליים אף הפעלת שיקול דעת בנוגע למשמעותם.

56. בנסיבות אלה, גם אילו תתקבלנה – בסופו של הליך (וערער) – טענותיו של התובע במישור העקרוני, קשה מאוד עד כדי בלתי אפשרי בשלב זה להעריך ולכמת את הסעד שהיה ניתן בסופו של ההליך ואת היקפו ומשמעותיותו הכספיות, מבלי לפתוח כל אחד מהתיקים הפוטנציאליים ולבחון את מילויים של כל התנאים המחייבים לצורך קבלת זכאות מכוח התביעה הייצוגית.

לשון אחר, גם אם יינתן פסק דין הקובע שעמדתו העקרונית של התובע לגבי התבחינים שיש לנקטם היא הנכונה (ועל כך יש מחלוקת), הרי שאז רק תתחיל עבודת הבחינה היישומית ביחס ללמעלה משלושת אלפים תיקי מבוטחים.

יתרה מכך, וכאמור לעיל, בחינה מחדש של כל אחת מהתביעות הפרטניות של כל אחד מחברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה מעשית בעניינה של הנתבעת כאן משום שבעניינה מדובר בכמות עצומה של תיקים פרטניים אותם יש כביכול לבחון מחדש – מעל שלושת אלפים תיקים פרטניים, עבודה הדורשת כוח אדם של מיישבי תביעות שאין ברשותה של הנתבעת כיום, וספק אף אם ניתן לגייסו לצרכי הסדר פשרה זה בכלל, ו/או להכשירו לצורך פרוייקט בסדר גודל שכזה בפרק זמן סביר.

57. לאור האמור, הגיעו הצדדים – בהכוונת המגשר – לשתי הסכמות עקרוניות אשר שימשו קווים מנחים לעיצוב הסדר הפשרה, והכל על מנת לגבש את ההסדר המיטבי בנסיבות אלה:

א. אין היתכנות מעשית לפתיחת כל אחד מהתיקים וניהול הליך זוטא בנוגע לכל אחד מהם על מנת להכריע האם המבוטח הוא חבר קבוצה אשר יהא זכאי לפיצויים מכוח התובענה ככל שתקבל התובענה, אם לאו (למצער בעניינה של כלל). בהקשר זה – סברו המגשר והצדדים – כי הליך הפיילוט שנמשך שנים בנוגע למספר מועט של תיקים, הוכיח כי ייתכן בהחלט ששכרם

של חברי הקבוצה יצא בהפסדם אילו ייקבע מנגנון כאמור. דומה כי כך סבר גם בית המשפט שעודכן בתהליך לאורכו.

ב. הגם ששני הצדדים חלקו על תוצאות ועדת המומחים בתיקים שהובאו לפתחם, הסכימו הצדדים – בעידוד המגשר ובית המשפט הנכבד – לאמץ את תוצאות הליך הפיילוט לצורך כינון הפשרה, ולבסס את מקדמי הפשרה על תוצאות אלה.

58. על רקע האמור, הוסכם בין הצדדים, על-פי הצעת המגשר, כי הפיצוי הכספי יחולק בין כלל המבוטחים שהם **חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת**, כהגדרתה לעיל (במילים אחרות, מי שממלאים אחר התנאים המינימליים לצורך היכללות בקבוצה המיוצגת), וזאת מבלי לפתוח כל אחד מהתיקים.

בהקשר זה יצוין, כי בתי המשפט פסקו שוב ושוב, כי מקום בו קיים קושי אמיתי לזהות את חברי הקבוצה – אף מטעמים הנוגעים לעלויות האיתור גרידא – ניתן לאשר הסדר פשרה המורה על חלוקת הפיצוי לקבוצה רחבה יותר או אף לכלל הציבור כאמור בס' 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות (ראו למשל: רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 12 (27.5.2015); ת"צ (מרכז) 31935-11-13 ויזר נ' בנק הפועלים בע"מ, פס' 12א-12ב. (14.2.2016); ת"צ (ת"א) 17854-11-15 יעקבסון נ' סקילקס קורפוריישן בע"מ, פס' 28 (4.7.2022); ת"צ (ת"א) 70610-01-19 רשף נ' ישראלכארט בע"מ, פס' 33 (17.6.2024)).

וידגש, בענייננו, אין מדובר בפיצוי המחולק לכלל הציבור, אלא לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת בלבד, שהם לא רק מבוטחים בביטוח סיעוד, אלא הם **מבוטחים כאמור שגם לא שפר עליהם גורלם, ומצבם התפקודי התדרדר עד כי הם נדרשו להגיש תביעות סיעוד**. למעלה מכך, חברי הקבוצה הפוטנציאלית בהכרח כוללים גם את חברי הקבוצה המאושרת, שהרי אלה בהכרח עומדים בכל הסינונים שהביאו לגיבוש רשימת חברי הקבוצה הפוטנציאלית, כך שהסדר הפשרה מביא בהכרח גם לפיצויים של חברי הקבוצה.

59. **אשר לשיעור הפיצוי שישולם לכל אחד מחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת:** כפועל יוצא מתיחום חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת (שהם אלו שזכאים לפיצוי בהסדר זה), עולה גם כי היקף הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת צריך להיות בהלימה ובזיקה לגודל הקבוצה ולתוצאות הפיילוט.

על כן, נקבע בהסדר הפשרה כי סכום הפיצוי הכולל יחושב בהתאם לסכומי התביעות (כהגדרתם בהסדר הפשרה) של כלל חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת, במכפלה של מקדם אחיד בשיעור של 9.6% (הוא "שיעור התגמולים הסטטיסטי"). מקדם זה מבוסס על תוצאות הפיילוט לאחר ששוקללו טענות הצדדים בקשר אליהן על ידי המגשר, לפיהן שיעור חברי הקבוצה הפוטנציאלית אשר היו זכאים לתגמולי ביטוח ו/או שתגמולי הביטוח שהם קיבלו היו גדלים אילו יושמו הכללים שנקבעו בנוהל הבחינה, עומד על כ-9.6% מתוך כלל חברי הקבוצה הפוטנציאלית. במילים אחרות, מקדם זה מבטא את העובדה שהפיצוי מחושב בהתאם לקבוצה רחבה יותר מקבוצת הזכאים האמיתית הצפויה אם ייבחנו כלל התביעות מחדש (מכל הטעמים המפורטים לעיל).

60. באשר למקדמי הפשרה שעניינם בשקלול הסיכויים והסיכונים העומדים בפני כל אחד מהצדדים, הוסכם כאמור – על יסוד הצעת המגשר – כי בעניינם של חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת אשר הגישו את תביעתם עובר לפרסום חוזר בירור תביעות, קרי עד ליום 5.7.2016, יוחל מקדם פשרה בשיעור של 60% משיעור התגמולים הסטטיסטי. לעומת זאת, כפי שזכר לעיל, בעניינם של חברי

הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת אשר הגישו את תביעתם אחרי מועד פרסום החוזר, יוחל מקדם פשרה בשיעור של 29% משיעור התגמולים הסטטיסטי.

61. הצדדים סבורים, כי שיעורי הפשרה הללו, אשר הוצעו על ידי המגשר, הם **ראויים, הוגנים וסבירים בנסיבות העניין**. זאת, בין היתר, בהתחשב במהות התובענה ובסיכויים והסיכונים העומדים בפני כל אחד מהצדדים להליך, בשלב בו היא מצויה, וכן בראי פסיקת בתי המשפט בהקשרים דומים.

62. בהקשר זה יצוין, כי הנתבעת עומדת בין יתר טענותיה על כך שאף בתקופה שקדמה לפרסום חוזר בירור תביעות, וביתר שאת לאחר מכן, היא נתנה ביטוי גם ל"אי-שליטה משולבת" (להבדיל מהמבחן הרחב יותר שנטען על ידי התובע בבקשת האישור). בהקשר זה יוער כי הגם שבית המשפט הנכבד אישר באופן חלקי את ניהולה של התובענה כייצוגית, צוין בהחלטת האישור כי הקביעות בעניין זה הן לכאוריות בלבד שכן הראיה הרלוונטית אינה קונקלוסיבית, ועל כן הנתבעת תוכל להוכיח בשלב ניהול התובענה כי הפעילה מבחן העולה בקנה אחד עם החלטת האישור עוד קודם לפרסום חוזר בירור תביעות (פס' 54 להחלטת האישור).

63. אשר לחברי הקבוצה שהגישו את תביעתם לאחר פרסום חוזר בירור תביעות, הוסכם כאמור כי מקדם הפשרה בעניינם יעמוד על שיעור של 29% משיעור התגמולים הסטטיסטי. זאת, על בסיס הצעת המגשר, ובשים לטענות הנתבעת (אשר התובע חולק עליהן) לפיהן: (1) בתגובתה מיום 7.4.2017 הצהירה הנתבעת כי היא נוהגת בהתאם לחוזר בירור תביעות, וכי פעולת השליטה על סוגרים נבחנת על רקע מכלול האינדיקציות הנוגעות למצבו של המבוטח, כאשר במקרה של מבוטח הסובל מקשיים בניידות (שאינם עולים כדי זכאות לניקוד בגין מבחן זה) לצד קשיים בתפקוד השלפוחית, מוענק לו ניקוד מתאים בגין פעולת השליטה בסוגרים, וזאת גם בהיעדר קיומו של ממצא אורגני ו/או מסמכים רפואיים המעידים על קשיים בתפקוד השלפוחית. (2) בהחלטת האישור, בית המשפט הנכבד קבע אמנם (באופן לכאורי ולא קונקלוסיבי) שהנתבעת לא פעלה בהתאם למבחן המשולב בתקופה שלפני חוזר בירור תביעות, אולם לטענת הנתבעת אין בדבריו קביעה, אף לא לכאורית, לגבי התקופה שלאחר חוזר בירור תביעות. אדרבה, בפס' 54 להחלטת האישור נקבע כי *"נהפוך הוא, התרשמותי (והדברים נאמרים בזהירות המתחייבת מהשלב בו מצוי ההליך) היא שקיימת אפשרות סבירה שדווקא מצגן הראשון של ארבע המשיבות הוא המשקף את דרך פעולתן עובר להגשת בקשת האישור, וכי שינוי קו הטיעון הוא מהפה אל החוץ בלבד, ומשקף את התנהלותן רק לאחר שהופץ חוזר בירור תביעות"*. לאמור, לטענת הנתבעת בית המשפט הניח כי לכל הפחות אחר שהופץ חוזר בירור תביעות, הפעילה הנתבעת מבחן משולב העולה בקנה אחד עם הקביעות שניתנו במסגרת החלטת האישור. (3) לטענת הנתבעת לאחר פרסום חוזר בירור תביעות קיימות ראיות ברורות יותר לגבי אופן פעולת הנתבעת (על אף שלמעשה לטענתה כך היא פעלה גם קודם לכן).

התובע כאמור חולק על טענות הנתבעת גם במישור זה, וסבור כי בידי להראות שהנתבעת לא שינתה את אופן יישוב התביעות לכל אורך התקופה, היינו גם לאחר פרסום חוזר בירור תביעות וגם בימים אלה ממש. בנוסף סבור התובע, כי גם אילו פעלה הנתבעת בהתאם לחוזר בירור תביעות (והוא חולק על כך) לא היה בכך כדי לקיים את המבחן המשפטי שנקבע בהחלטת האישור; זאת שכן, לאמיתו של דבר, חוזר בירור תביעות לא היטיב את מצבם של המבוטחים ולא הרחיב את המבחן המחייב לצורך בירור תביעות ביחס לזה שנהג עובר למועד פרסום החוזר.

כך או אחרת, בשים לב למחלוקת בין הצדדים במישור זה הציע כב' המגשר כי חברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת אשר הגישו את תביעתם לאחר פרסום חוזר בירור תביעות, יקבלו פיצוי

בשיעור העולה כדי כמחצית מזה שלו זכאים חברי הקבוצה אשר הגישו את תביעתם עובר לאותו מועד, באופן שמקדם הפשרה בעניינם של הראשונים יעמוד על שיעור של 29% משיעור התגמולים הסטטיסטי.

64. הצדדים סבורים אפוא כי גם בהקשר זה מדובר במקדם ראוי והוגן בהתחשב בסיכויים והסיכונים הרלוונטיים כמפורט לעיל.

65. **אשר לרכיב ההסדרה העתידית הקבוע בהסדר הפשרה:** בין הצדדים הוסכם כאמור, כי כל תביעה לקבלת תגמולי ביטוח אשר תוגש **החל מהמועד הקובע** (ולא כמקובל ממועד אישור הפשרה) תיבחן בהתאם לאמות המידה שנקבעו בנוהל הבחינה המוסכם, אשר גובש במסגרת הגישור, בפיקוחו של המגשר ובהתאם לעקרונות שנקבעו בהחלטת האישור.

66. יובהר, נספח זה הוא פרי של דיון ממושך שהתקיים במסגרת הליך הגישור ובסיועו של כב' המגשר, אשר תכליתו הייתה זיקוק של קווים מנחים לאופן שבו יש לבחון תביעות סיעוד בראי המבחן המשולב שנקבע בהחלטת האישור, וליצוק תוכן יישומי להחלטת האישור. ודוק, על אף שבפני בית המשפט הנכבד הוצפו בעיקר הקשיים וההתפתחויות של שלב הפיילוט, הרי שחלק ניכר מהליך הגישור הוקדש דווקא לניסיון לגבש את נוהל הבחינה המוסכם, וזאת על מנת שזה ישמש בסיס לפיילוט המתוכנן בשלב הראשון, ובסיס להסדרה העתידית בהסדר הפשרה אשר הצדדים קיוו שיתגבש.

67. הצדדים סבורים כי זוהי הסדרה עתידית נאותה ליישוב תביעות הסיעוד שיוגשו אל הנתבעת מכאן ולהבא, אשר יש בה כדי להניב תועלת רבה לקבוצת המבוטחים.

68. בהקשר זה ייאמר כי לגישת התובע מדובר במהפכה של ממש. לגישת התובע (שהנתבעת חולקת עליה, והדברים פורטו לעיל) הנתבעת לא הכירה במבוטחים הסובלים מאובדן שליטה משולב ככאלה שלא שולטים על סוגריהם לצרכי הפוליסה, לא בתקופה שלפני פרסום חוזר בירור תביעות וגם לא לאחר מכן. לגישתו זה מצב הדברים גם נכון לימים אלה ממש. בהתאם, ההסדרה העתידית המוסכמת אשר יישומה יביא להכרה בהם מכאן ולעתיד, מוסיפה ערך חוזי עתידי למבוטחיה הקיימים של הנתבעת אשר לא ניתן להם עובר לחתימת הסדר פשרה זה, ואשר בשים לב לנתונים הרלוונטיים בענייננו (ובכלל זה, שווייה הממוצע העצום של תביעות ביטוח סיעודי פרטנית, כמות תביעות הסיעוד המוגשות לנתבעת מדי שנה (מאות תביעות סיעוד), ושכיחות של מקרי אי השליטה בגיל הגריאטרי בכלל, ובפרט של מקרי אי השליטה המשולבת מהם סובלים חברי הקבוצה), **שוויו הוא משמעותי ביותר**, ועומד להערכת המגשר, בעשרות מיליוני שקלים בבחינת ההתחייבות ex ante ובכ-ב-18 מיליון ₪ בראיית ההתחייבות ex post.

69. **לסיכום חלק זה:** בענייננו, הצדדים סבורים כי הצעת הפשרה שהוצעה על ידי כב' המגשר משקפת איזון ראוי בין הסיכונים והסיכויים העומדים בפניהם, וזאת בין היתר בשים לב גם למשאבי הזמן והעלויות הכרוכים בניהול ההליך עד תום. לפיכך, הסדר הפשרה מקיים את התנאים הדרושים לאישורו בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בייחוד לאור היתרונות הנוספים הגלומים בסיום ההליך בדרך של פשרה, ובכללם חיסכון משמעותי בעלויות ההתדיינות.

2.ג. הפשרה היא הדרך היעילה וההוגנת לסיים את ההליך

70. בהתאם לסעיף 19 לחוק, תנאי נוסף לאישורו של הסדר פשרה הוא כי "הסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".
71. אין חולק כי, ככלל, פשרה הינה דרך פרוצדורלית ראויה לסיום מחלוקות במסגרת התדיינות משפטית, אשר טומנת בחובה יתרונות בולטים, כמו חיסכון בעלויות הצדדים, יעילות, חסכון בזמנו היקר של בית המשפט וכיו"ב (ראו למשל רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 10 (27.5.2015); אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 32-29 (2017)).
72. בענייננו, המשך בירורה של התובענה יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות בין הצדדים, לרבות בערכאת הערעור, ביישום פסק הדין ועוד.
73. יתרה מכך, בנסיבות ענייננו במיוחד אין זה לטובת הקבוצה להמשיך ולנהל את התיק למשך תקופה ממושכת נוספת.
74. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר פשרה זה - אשר הושג לאחר ניהול הליך גישור ממושך בפני כב' המגשר - חוסך את הצורך בהשקעת משאבים נוספים אלו ומקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 1(4) לחוק).

ג. יש לאשר גם את המלצת הצדדים לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה

75. כאמור לעיל, על פי הצעת המגשר, הוסכם בין הצדדים להמליץ בפני בית המשפט הנכבד על פסיקת גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי-כוחו, כדלקמן:
- א. בגין הפיצוי לחברי הקבוצה – תשלום הנתבעת סכום כולל סופי ומוחלט של גמול ושכ"ט בסך 4,942,783 ₪ + מע"מ ככל שחל.
- ב. בגין התחייבות הנתבעת לפעול לאחר המועד הקובע בהתאם לנוהל הבחינה המוסכם – תשלום הנתבעת סכום כולל סופי ומוחלט של גמול ושכ"ט בסך 1,680,000 ₪ + מע"מ ככל שחל.
76. סכומים אלה, ככל שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד, יחולקו כאמור באופן הבא: 496,709 ש"ח + מע"מ ככל שיחול כגמול לתובע הייצוגי; 6,126,074 ש"ח + מע"מ כשכר טרחה לבאי-כוח התובע.
77. עוד הומלץ כי התשלומים ישולמו במועדים הבאים: מלוא הגמול לתובע הייצוגי וכן 70% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט, ואילו 30% הנותרים של שכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום לאחר הגשת דו"ח הביצוע על ידי המפקח.
78. השיקולים בפסיקת שכר טרחה למבקש ובאי כוחו נקבעו בחוק תובענות ייצוגיות, ונזכרו בפסיקה לא אחת. בענייננו, המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט – שכאמור בתורה התבססה על הצעת המגשר הנכבד – היא ראויה וסבירה.
79. התובע יטען כי למעשה, סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים בכל הנוגע לרכיב הפיצוי לחברי הקבוצה, עומדים בקנה אחד עם הפסיקה העדכנית ביותר בעניין שיעורי הגמול ושכר טרחה בהליכים ייצוגיים, כאשר המלצת הצדדים מיישמת למעשה את קביעותיו של בית המשפט העליון ברע"א 2957/17 ו-ע"א 3861/17 סופר גז חברה ישראלית להפצת גז וברודט נ' שורצמן ואמישראל גז החברה האמריקאית – ישראלית לגז (נבו 17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז").

80. כך, סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים חושבו כמקובל כאחוז מתוך סך הפיצוי שהושג עבור הקבוצה, ובשים לב לסכומי הפשרה הגבוהים בענייננו, חושבו סך הסכומים על פי שיטת האחוזים המדורגים היורדים (בהתאם להלכות הפסיקה), וזאת באופן הבא:
- א. בגין מדרגת הפיצוי הראשונה (סכומי פיצוי נטו לקבוצה עד 5 מיליון ₪) - גמול ושכר טרחה בשיעור של 25%.
- ב. בגין מדרגת הפיצוי השנייה (סכומי פיצוי נטו לקבוצה בין 5 ל- 10 מיליון ₪) - גמול ושכר טרחה בשיעור של 20%.
- ג. בגין מדרגת הפיצוי השלישית (סכומי פיצוי נטו לקבוצה בין 10 ל- 30 מיליון ₪) - גמול ושכר טרחה בשיעור של 15%.
81. למעשה, שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים משקפים יישום של העקרונות שנקבעו בעניין סופרגז ובתנ"ג 10466-09-12 **אוסטרובסקי ואח' נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ ואח'** (פסק הדין המנחה לעניין שיעורי שכר הטרחה במדרגות הנמוכות יותר).
82. התובע יטען כי גם סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים בכל הנוגע לרכיב ההסדרה העתידית עומדים בקנה אחד עם הפסיקה העדכנית ביותר בעניין זה, ובכלל זה עם קביעותיו של בית המשפט העליון ברע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס**. שהרי ההסדרה העתידית בענייננו ניתנת לכימות על בסיס קריטריונים ברורים המשקפים את הערך הכספי שלה, כאשר להערכת המגשר, השווי לעתיד כאמור נאמד בעשרות מיליוני שקלים בבחינת ההתחייבות ex ante ובכ- ב- 18 מיליון ₪ בראיית ההתחייבות ex post. למעשה, בשים לב לערכה של ההסדרה העתידית מושא הסדר הפשרה, סכומי הגמול ושכר הטרחה אשר התבקשו בגינה מצויים על הצד הנמוך.
83. כפי שיבהיר התובע להלן, הגמול המומלץ לתובע ושכר הטרחה המומלץ לבאי כוחו, הינם סבירים והוגנים, ובית המשפט יתבקש לאשר אותם בשל כל אחד מהנימוקים הבאים (וקל וחומר בשל משקלם המצטבר).
84. **ראשית**, הסכום שישולם "נטו" לחברי הקבוצה נאמד כאמור בסך כולל של **27,951,8860 ₪**. דומה שלא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בסכום משמעותי ביותר, אשר ישולם לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת בכסף מזומן ממש, ולא באמצעות הטבות או קופונים למיניהם.
85. **שנית**, מנגנוני חלוקת הכספים המוסכמים בהסדר זה, עוצבו כך שסכום הפיצוי הכולל ישולם על ידי הנתבעת במלואו בפועל. כך, הסדר הפשרה מבטיח כי מלוא סכום הפיצוי הישיר בגין העבר יועבר בפועל מהנתבעת לחברי הקבוצה הפוטנציאלית המעודכנת, כאשר גם במקרה בו לא יעלה בידי הנתבעת לשלם לאיזה מהמבוטחים הזכאים את חלקו בפיצוי (למשל בשל קושי באיתור), תועבר היתרה שלא חולקה לחברי הקבוצה אשר כן אותרו עד לחלוקת מלוא סכום הפיצוי בגין העבר או לקרן.
86. **שלישית**, התועלת המשמעותית הנוספת שהושגה, בשל ההסכמה לאמץ את נוהל הבחינה המוסכם כנוהל מחייב לבחינת תביעות סיעוד מכאן ולהבא, שינוי המהווה לגישת התובע בבחינת מהפיכה של ממש משום שהוא מהווה למעשה הכרה מכאן ואילך באבדן השליטה המשולב (סוג מוכר ונפוץ ביותר של אי שליטה על הסוגרים) כאי שליטה גם לצרכי הפוליסות. כאמור, תועלת זו לבדה הוערכה על ידי

המגשר בעשרות מיליוני שקלים בבחינת ההתחייבות ex ante ובכ-ב-18 מיליון ₪ בראיית ההתחייבות ex post.

בהינתן כך, דומה שההסדר בענייננו נמצא בשורה אחת עם ההסדרים המשמעותיים ביותר שהושגו בישראל בתובענות ייצוגיות.

חשוב להדגיש, ההסדרה העתידית בענייננו שונה באופן מהותי מהסדרה עתידית סטנדרטית הנכללת ברגיל בהסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים. למעשה, אין כל שוני בענייננו בין ההסדרה העתידית (שעניינה אכיפת החוזה באמצעות הכרה באובדן שליטה משולב) לבין הפיצוי בגין העבר (שעניינו פיצויי קיום בשל אי הכרה באובדן שליטה משולב בעבר) – בעוד שבגין העבר התחייבה הנתבעת להעביר לחברי הקבוצה ערך חוזי שלא ניתן להם בעבר, הרי שבגין העתיד מתחייבת הנתבעת כי החל מהמועד הקובע ואילך יהנו מבוטחיה הקיימים מאותו ערך חוזי במקרה בו יסבלו מאובדן שליטה משולב.

87. **רביעית,** הטרחה הרבה (מאד) שטרחו באי כח המייצג בעבור חברי הקבוצה המיוצגת בהליך זה, בין השאר, בהכנת כתבי הטענות וכתבי בי דין רבים נוספים; קיום דיונים רבים, לרבות ניהול הליך הוכחות מורכב ביותר במהלכו נחקרו המצהירים וכן המומחים מטעם הצדדים; הכנת סיכומים; הכנת כתב תביעה מתוקן; ניהול הליך גישור ממושך ומורכב ביותר אשר כלל פיילוט ייחודי אשר כשלעצמו הצריך מהצדדים עשרות שעות עבודה, פגישות ושיחות רבות, וגיבוש הסדר הפשרה.

ייאמר באופן ברור, הטרחה הרבה (מאד) שטרחו באי כח המייצג בעבור חברי הקבוצה המיוצגת בהליך זה היתה חריגה ביותר. המדובר בהליך אשר נוהל במשך למעלה מ-10 שנים (כאשר עוד בטרם פתיחתו הושקעו חודשי עבודה רבים לצורך בחינתו והוצאתו אל הפועל), הוא מצוי בשלב מתקדם (לאחר קבלת בקשת האישור ולאחר שהוגש גם כתב תביעה מתוקן, כתב הגנה וכתב תשובה), והתעוררו במסגרתו גם מחלוקות משפטיות, גם מחלוקות עובדתיות וגם עניינים שבמומחיות. להערכת באי כוח המייצג הם השקיעו בניהולו של ההליך החל משלב בחינת הגשת התובענה וגיבוש התובענה כמות עצומה של שעות עבודה אשר בהערכה גסה נאמדת באלפי שעות עבודה. **באי כוח המייצג יציינו, כי בשום הליך ייצוגי בו הם ייצגו ו/או מייצגים הם לא השקיעו כמות שעות עבודה כמו שהושקעה על ידם במסגרת הליך זה (אפילו לא בקירוב).**

88. **חמישית,** עניין לנו כזכור בפשרה שהושגה בשלב מתקדם ביותר של ההליך, ולאחר שכבר אושר לנהל את ההליך באופן ייצוגי, כאשר עמדת הפסיקה היא כי המדובר בנתון המצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה על הצד הגבוה. למעשה, מדובר בהליך שמתנהל מעל 10 שנים ואשר אף המשיך להתנהל זמן רב לאחר אישור התובענה כייצוגית (וכידוע, מעטות התובענות הייצוגיות בישראל הממשיכות להתברר לאחר שאושרו כייצוגיות).

89. **שישית,** הסיכון שנטלו על עצמם התובע ובי"כ המייצג בניהול התובענה וההשקעה הרבה שנדרשה במסגרת מלאכת הייצוג בתובענה, לרבות, אך לא רק, השקעת שעות עבודה רבות מאוד במסגרת הכנת כתבי הטענות, עריכת מחקר משפטי ועובדתי מקיף, הכנה לדיונים, השתתפות בהליכי משא ומתן לפשרה ועוד כיוצא באלה פעולות הכרוכות במלאכת ייצוג בתובענה ייצוגית מורכבת ורחבת היקף.

90. **שביעית,** השגת התכלית עיקרית של התובענה, המוצאת ביטויה, בין השאר, במתן תשלום ממשי בסכום משמעותי ביותר לקבוצה המיוצגת, ובמתן תרופה לציבור גדול אשר ניתן להניח, בקרבה לוודאות, שלא היה פונה לערכאות משפטיות.

91. **שמינית**, נכונות התובע ובאי כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה, במסגרת הליך גישור שהתקיים בין הצדדים, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד לצדדים.
92. **ותשיעית**, סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים גם הם כאמור פרי הצעת המגשר, וגם בכך יש כדי להעיד על סבירותם.
93. הנתבעת תנכה מסכומי הגמול ושכר הטרחה מס במקור, בהתאם לשיעורים הקבועים בתקנות מס הכנסה (ניכוי במקור בעד שירותים או נכסים) התשל"ז-1977, לפי העניין, או בהתאם לאישור ניכוי מס במקור מפקיד השומה ביחס לניכוי מס במקור משירותים ונכסים, אלא אם כן יומצאו לה קודם לתשלומם אישורים מתאימים על פטור מניכוי מס במקור.
94. **למען הסר ספק יובהר, כי הגמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו ישולמו בנוסף להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסדר פשרה זה, ובכלל זה בנוסף לתשלום סכומי הפשרה לחברי הקבוצה ובנוסף להתחייבותה הנוגעת להסדרה העתידית.**

ד. אי מינוי בודק, ומינוי המגשר כמפקח על יישום הסדר הפשרה

95. הצדדים סבורים שנוכח טיבו של הסדר הפשרה והעקרונות שבבסיסו, אין צורך במינוי בודק, ולפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק כי אין צורך במינוי בודק. מסקנה זו מתחדדת ביתר שאת נוכח הסכמת הצדדים לפיה כב' המגשר – פרופ' שרון חנס – ימונה כמפקח על יישום הסדר הפשרה.
96. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מסמיך את בית המשפט שלא למנות בודק לבחינת הסדר הפשרה, אם סבר כי חוות דעתו של בודק אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו. בבואו להכריע בשאלה זו, יתן בית המשפט דעתו על היבטים שבמהות, טעמים דיוניים ושיקולי יעילות (ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פס' 76 (29.12.2021); ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון, פס' 14 (11.4.2022); ת"צ (ת"א) 33231-11-22 וזאן נ' אלמוג ב.ז. בניה והשקעות בע"מ, פס' 22 (19.2.2025)).
97. בכל הנוגע לענייננו, כאמור, **הסדר פשרה זה הוא פרי של הצעת מגשר** אשר ניתנה בסיומו של הליך גישור ממושך שנוהל בפני **פרופ' שרון חנס**.
98. בנוסף לכך, בישורת האחרונה של הליך הגישור קיים בית המשפט הנכבד מספר דיוני תזכורת במסגרתם עודכן בית המשפט בתהליך הפיילוט ובהתקדמות הליך הגישור; ואף העניק רוח גבית למתווה שבו צעדו הצדדים במסגרת הליך הגישור תוך שהוא מציין כי טוב יעשו הצדדים אם יאמצו את תוצאות הליך הפיילוט ומסקנות הוועדה לצורך גיבושו של הסדר פשרה.
99. מקום בו הסדר פשרה גובש במסגרת של הליך גישור, ובוודאי כאשר מדובר בגישור שהתנהל בפני גורם בעל מומחיות רבה בתחום של תובענות ייצוגיות (ובענייננו, גם השקיע שעות רבות ביותר בהליך הגישור והפיילוט בתוכו), קבעו בתי המשפט כי פוחת הצורך במינוי בודק (ראו למשל: רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס, פס' 15 (24.4.2025); בש"א (ת"א) 27068/06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פס' 19 (2.2.2010); ת"צ (חי') 22876-07-09 נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ, בעמ' 4 (30.12.2011); ת"צ (י-ם) 14602-12-12 קוליאן נ' בקר תנובה בע"מ, פס' 15 (19.7.2015); ת"צ (ת"א) 41999-01-13 זלצר נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ, פס' 13 (14.8.2017); ת"צ 6289-05-18 ישורון נ' רונלייט דיגיטל בע"מ, פס' 61 (21.1.2021); ת"צ (מרכז) 19794-03-16 רון נ' הראל חברה

לביטוח בע"מ (16.8.2021); ת"צ (ת"א) 44565-09-19 **טוביס נ' מיטב גמל ופנסיה בע"מ**, פס' 11 (4.5.2023).

100. זאת ועוד. כפי שהוסבר לעיל בהרחבה, במסגרת הליך הגישור התנהל **פיילוט ממושך תחת פיקוח הדוק מצידו של כב' המגשר**. במסגרת הפיילוט, ליווה המגשר את תהליך שליפת התיקים, ובכלל זאת היה מעורב **בעיצוב התבחינים המשפטיים** שתורגמו לשאלות מחשוביות; קבע את **תקופות הזמן** שייכללו במדגם; **נכח פיזית** בעת ביצוע **השליפה** ממערכות המחשב; ועוד. לאחר מכן, כונסה ועדה של מומחים רפואיים בעלי שם – אשר נבחרה באופן מאוזן באמצעות מינוי נציג אחד מטעם כל צד ונציג אובייקטיבי נוסף מטעם המגשר (אשר עמד בראשות הוועדה) – שפעלה בהכוונתו של המגשר וניתחה מדגם של תביעות סיעוד רלוונטיות לצורך בחינת היקף הקבוצה המיוצגת. **בנסיבות אלה, אין כל תועלת בבדיקה נוספת שתיערך על ידי בודק חיצוני בנוגע לאותם היבטים** שנבחנו זה מכבר בתהליך ארוך ומייגע תחת מטריית הגישור, ובליוי צמוד של כב' המגשר.

101. אשר למקדמי הפשרה שנקבעו, הללו הם תוצרים של **הערכת הסיכויים והסיכונים המשפטיים בתיק**, אשר כידוע, בודק חיצוני אינו מחזיק בעניינם כל מומחיות עודפת על זו הקנויה לבית המשפט הנכבד כמו גם לכב' המגשר (ראו למשל: ת"צ (ת"א) 44244-02-16 **לב נ' BOOKING.COM B.V**, פס' 135 (20.4.2025); ת"צ (מרכז) 57594-01-19 **חדידה נ' M3 ישראל בע"מ**, פס' 25 (11.1.2022); ת"צ (מרכז) 33359-06-12 **יחיא נ' בית החולים בילינסון**, פס' 20 (7.11.2013)).

102. לבסוף, גם **שיקולי יעילות** מטים את הכף לטובת אי מינויו של בודק. בשים לב למורכבות ההליך ולהיקפו, מינויו של בודק בעת הזו עשוי **לעכב** את תהליך אישור הסדר הפשרה ואת יישומה של הפשרה בפועל, והוא גם יהיה **כרוך בעלויות גבוהות** מאוד נוסף על העלויות העצומות שהוצאו עד עתה לצורך קיום הליך הגישור; והכל, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש, לפי שהבודק אך יאשר נתונים אשר נבדקו זה מכבר במסגרת הליך הגישור ובפיקוחו של כב' המגשר (ראו למשל: ת"צ (ת"א) 74593-12-20 **אמרגי נ' סנפרוסט בע"מ**, פס' 38 (12.4.2022); ת"צ (ת"א) 46403-07-22 **כרמלי נ' אניטה גלידה בע"מ**, פס' 20 (5.11.2023); ת"צ (חי') 58006-01-20 **וולפנר נ' BOIRON Public Limited Company**, פס' 50 (27.8.2023)).

103. **ודוק**: המסקנה דלעיל מתחזקת ומתחדדת נוכח הסכמת הצדדים **למינוי כב' המגשר כמפקח על יישום הסדר הפשרה**. כאמור בהסדר הפשרה, למפקח יוקנו סמכויות רחבות לצורך פיקוח על יישומו של הסדר הפשרה ותשלום הפיצוי לחברי הקבוצה, לרבות אפשרות לפנייה לבית המשפט הנכבד.

יודגש כי בנסיבותיו המיוחדות של הליך זה, בהן למגשר יש היכרות קרובה עם הנושא; עם הנתונים; עם הפיילוט; ועם טענות הצדדים – יהיה בכך חיסכון משמעותי בזמן ובעלויות יישום הפשרה, חלף הכנסת בודק לתמונה (שממילא, בהתאם לנימוקים שלעיל, יש לפטור ממינויו).

104. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להימנע ממינוי בודק בהתאם לסמכותו שלפי ס' 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות על מינויו של המגשר כמפקח על יישום הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

ה. סוף דבר

105. על רקע מכלול השיקולים שפורטו לעיל, סבורים הצדדים כי ההסדר שאליו הגיעו על בסיס הצעת כבוד המגשר הוא **ראוי, הוגן וסביר** בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בדרך של הסדר

פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרת החוק באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

106. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בפתח בקשה זו, ובתוך כך לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, וכך גם לאמץ את המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול לתובע ושכ"ט לבאי-כוחו.

107. לבקשה זו מצורפים הנספחים דלהלן :

- א. **נספח 1** - הסדר הפשרה.
- ב. **נספח 2** - נוסח של מודעה לעיתונות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. **נספח 3** - תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות.
- ד. **נספח 4** - מכתב המגשר.

רוית קורן-פרי, עו"ד	צבי פירון, עו"ד	מאירה זוהר, עו"ד	יניב סטיס, עו"ד
פירון - עורכי דין		עו"ד מאירה זוהר ושות'	מושקוביץ, סטיס ושות', עורכי דין
ב"כ הנתבעת		ב"כ התובע הייצוגי	

תחולה:

1. נוהל מוצע זה מתמקד בפעולת השליטה על הסוגרים³ כהגדרתה בחוזר ביטוח 2013-1-5 "עריכת תכנית לביטוח סיעודי" (להלן: "חוזר הסיעוד").

2. הנוהל יחול לגבי "קבוצת הביניים", כהגדרתה בסעיפים 50 ו-83(א) להחלטת האישור:

"50. ... הקבוצה השנייה (היינו, קבוצת הביניים) מורכבת ממבוטחים הסובלים ממגבלות פונקציונאליות לצד ליקויים אורגניים במערכת הסוגרים, אשר התוצאה של שילובם יחד היא אי שליטה על הסוגרים (אי שליטה משולבת).

...

83(א) כל מי שהיה מבוטח בביטוח סיעודי, שנמכר על ידי אחת מהמשיבות... וסבל מאובדן יכולתו העצמאית לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן, כתוצאה משילוב של פגם בשליטה בסוגריו שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני עם מצב תפקודי ירוד"

3. הנוהל מיועד להסדיר את אופן הבחינה הקונקרטי של "אי השליטה המשולבת" ממנה סובלים מבוטחים נמנים על קבוצת הביניים, כפי שהוגדרה בהחלטת האישור, למשל בסעיף 47 להחלטת האישור:

"על פי מבחן משולב זה, אי שליטה בסוגרים הוא מצב בו יכולתו העצמאית של המבוטח לשלוט בצרכיו נפגעת כתוצאה מאובדן שליטה בפעולת הסוגרים (להלן: "אובדן שליטה אורגני"), או משילוב של פגם בפעולת הסוגרים (שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני), עם פגיעה תפקודית פיזיולוגית... (להלן: "אובדן שליטה משולב")."

ובסעיף 49 להחלטת האישור:

"הפרשנות הסבירה ל"יכולת העצמאית של מבוטח לשלוט" צריכה להישען על מבחן משולב - האם במכלול הנסיבות יש לאדם יכולת עצמאית לשלוט על מתן שתן וצואה, וזאת בין אם המבוטח סובל מאי שליטה אורגנית (קרי, בעיה אורגנית מאובחנת גרידא) ובין אם המבוטח סובל מאי שליטה משולבת (דהיינו, פגם אורגני, שלו היה עומד לבדו לא היה מצריך סיוע סיעודי, בשילוב עם בעיה ביכולת התפקוד של המבוטח, היוצרים יחדיו צורך סיעודי)."

³ "לשלוט על סוגרים": יכולתו העצמאית של מבוטח לשלוט על פעולת המעיים או פעולת השתן. אי שליטה על אחת מפעולות אלה אשר משמעה למשל שימוש קבוע בסטומה או בקטטר בשלפוחית השתן, או שימוש קבוע בחיתולים או בסופגנים למיניהם, ייחשבו כאי שליטה על סוגרים."

4. בהתאם לאמור, "קבוצת הביניים" לצורכי נוהל זה הינם מבוטחים העונים לשני התנאים המצטברים להלן:

4.1 מבוטחים אשר סובלים מקושי אמיתי ומורגש בביצוע פעולת הניידות ו/או פעולת המעברים כהגדרתן בחוזר הסיעוד, ובלבד שקושי זה אינו עולה כדי חוסר יכולת של המבוטח לבצע בכוחות עצמו חלק מהותי (לפחות 50% מהפעולה) מפעולות אלו (להלן: "קושי תפקודי").

מבוטחים אשר המגבלה אשר מביאה לאי שליטה משולבת זיכתה אותם בניקוד עבור פעולת ADL אחרת (ניידות או מעברים), לא יהיו זכאים לניקוד בשל אותה מגבלה גם בגין פעולת השליטה על הסוגרים.

4.2 מבוטחים אשר סובלים מבעיה אורגנית ו/או פגם אורגני כלשהו, אשר אינם עולים לכדי "אובדן שליטה אורגני", ובכלל זה, ירידה אורגנית ביכולת ההתאפקות, ואשר לו היו עומדים לבדם לא היו עולים לכדי אי שליטה על סוגרים, אך כתוצאה משילובם עם הקושי התפקודי - הם סובלים מאי השליטה המשולבת.

יישום הדברים בפועל - בחינת הזכאות של מקרי "אי שליטה משולבת"

5. הנוהל ייושם לגבי מבוטחים אשר עונים לתנאים המוקדמים המצטברים הבאים:

5.1. זכאים לניקוד/הכרה בשתי פעולות ADL, שאף אחת מהן אינה שליטה על הסוגרים.

5.2. באופן חלופי לאמור בסעיף 5.1 לעיל: מבוטחים עפ"י פוליסת סיעוד מיטיבה, על-פיה נדרשת זכאות לניקוד/הכרה ב- 2 פעולות ADL לצורך קבלת תגמולי הביטוח, והם זכאים לניקוד/הכרה בפעולת ADL אחת שאיננה שליטה על הסוגרים;

5.3. באופן חלופי לאמור בסעיפים 5.1 ו- 5.2 לעיל: מבוטחים הזכאים לניקוד/הכרה ביותר משתי פעולות ADL, שאף אחת מהן אינה שליטה על הסוגרים, אך קבלת ניקוד גם בגין פעולת השליטה על הסוגרים תזכה אותם בסכום תגמולים גבוה יותר.

6. לגבי מבוטחים אשר מקיימים את התנאים המפורטים בסעיף 5 לעיל תיבחן התקיימות "אי שליטה משולבת" בעיניהם, בהתאם לאמור בהחלטת האישור (כמפורט לעיל), וכדלקמן:

6.1. המבטחים ייבחנו האם המבוטחים סובלים מקושי תפקודי כהגדרתו לעיל כך שהם מתעכבים בדרכם לשירותים.

הבחינה תתבסס על מכלול המסמכים והמידע הרפואי אודות המבוטח, לרבות על הממצאים שעלו מהערכות התלות שבוצעו על ידי המבטחים ו/או המל"ל ועל מסמכים ובירורים נוספים שיתבקשו ככל שיהיה בכך צורך.

במסגרת הבחינה ייבדק האם המבוטחים זכאים בשל אותו קושי תפקודי לניקוד בגין פעולת ADL אחרת, שאז לא תוכר להם המגבלה גם לצרכי אי השליטה המשולבת.

6.2. המבטחים ייבחנו, האם קיים אצל המבוטח פגם אורגני בפעולת הסוגרים, שאינו עולה לכדי אובדן שליטה אורגני, ובכלל זה ירידה אורגנית ביכולת ההתאפקות של המבוטח.

לצרכי בחינה זו ישקלו המבטחים, בין היתר, את השיקולים הבאים : האם המבוטח עושה שימוש באביזרים ו/או מוצרי ספיגה למיניהם (כדוגמת חיתולים, שעוונית למיטה ועוד), סימני שימוש על גוף המבוטח באביזרים השונים, גיל המבוטח, קיומן של מחלות מהן סובל המבוטח אשר עולם הרפואה מכיר ביכולתן להשפיע על יכולת ההתאפקות של המבוטח, תרופות בהן משתמש המבוטח אשר עולם הרפואה מכיר ביכולתן להשפיע על יכולת ההתאפקות של המבוטח.

הבחינה תתבסס על מכלול המסמכים והמידע הרפואי אודות המבוטח, ובכלל זה על הממצאים שעלו מהערכות התלות שבוצעו על ידי המבטחים ו/או המל"ל ועל מסמכים ובירורים נוספים שיתבקשו ככל שיהיה בכך צורך.

במסגרת הבחינה דלעיל לא יידרש המבוטח לבצע בדיקה אורודינמית כתנאי לבחינת זכאותו לניקוד בגין "אי שליטה משולבת" כאמור, ככל שלא עבר בדיקה כזו, אך ככל שהמבוטח עבר בדיקה כזו