



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

תובעת **דורין טואטי**
באמצעות עוה"ד ניר הורנשטיין, ניצן גדות, הראל חסון

נגד

נתבעת **כלל חברה לביטוח בע"מ**
באמצעות עוה"ד נועם רונן, שירי נס מגיד, עמית רום

פסק דין

1

2

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

3

4

פתח דבר

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת. עניינה של התובענה בטענת המבקשת כי המשיבה ניכתה מס במקור שלא כדין מסכומי הפרשי ההצמדה המשולמים על ידה למבוטחיה במסגרת תשלום תגמולי ביטוח. מהטעמים שיפורטו להלן סבורני כי יש מקום לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

9

10

רקע

2. ביום 15.11.2016 הגישה המבקשת, באמצעות באי כוחה, תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית. על פי הנטען בבקשה לאישור, המשיבה, כלל חברה לביטוח בע"מ, נוהגת לנכות מס הכנסה במקור בשיעור של 25% מסכום הפרשי ההצמדה, וזאת על אף שהחל מיום 1.1.2006 חל פטור נרחב ממס על הפרשי הצמדה בידי יחיד, וכפועל יוצא גם פטור מחובת ניכוי מס במקור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עוד נטען כי אף אם בחלק מהמקרים עשוי להתעורר ספק בדבר התקיימותם של
- 2 תנאים מסוימים המזכים בפטור, הרי שהמשיבה אינה נוקטת באמצעי כלשהו על מנת
- 3 לידע את המבוטחים ולבחון האם אכן קיים פטור ממס ואינה דואגת לבדוק את
- 4 הנתונים לאישורם בטרם ביצוע ניכוי המס במקור.
- 5 על פי הנטען בבקשה, בעצם ביצוע הניכוי במקור באופן גורף, גורמת המשיבה לגביית
- 6 מס מיחידים שאינם חבים בו כלל, כאשר ספק אם הם מודעים לזכותם לקבל החזר
- 7 מס, מאחר שמדובר ככלל באנשים פרטיים שלא מוטלת עליהם חובה להגיש דו"ח
- 8 שנתי למס הכנסה. גם אם הם מודעים לזכותם זו להחזר מס, הרי שלשם כך עליהם
- 9 להגיש דו"ח שנתי, דבר שאינו כדאי בהתחשב בכך שמדובר בסכומים נמוכים.
- 10 3. המבקשת ביקשה לייצג את כל היחידים אשר נוכה לגביהם מס הכנסה במקור מסכום
- 11 הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט אלו שאינם פטורים
- 12 כאמור בסעיף 13(9) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א-1961, וזאת במשך 7
- 13 השנים שקדמו להגשת התובענה והבקשה לאישור ועד ליום מתן פסק הדין.
- 14 4. לדברי המבקשת בבקשת האישור, היא ביטחה את רכבה הפרטי בביטוח מקיף אצל
- 15 המשיבה. ביום 7.4.2016 הייתה מעורבת בתאונת דרכים, וכתוצאה מכך ניזוק רכבה.
- 16 בגין התאונה שלמה המשיבה למבקשת תגמולי ביטוח בסך של 9,706.11 ₪, כאשר
- 17 מפירוט התשלומים שנשלח למבקשת עלה כי המשיבה ניכתה מס במקור בשיעור של
- 18 25% מהפרשי ההצמדה ששלמה למבקשת, בעוד שעל פי הדין לא היה מקום לנכות מס
- 19 במקור, בהיות הפרשי הצמדה אלה פטורים ממס הכנסה.
- 20 5. לטענת המבקשת, החל מיום 1.1.2006 ניכוי מס במקור באופן גורף מכל הפרשי
- 21 ההצמדה אשר משולמים ליחידים ביחד עם תשלום תגמולי ביטוח, הוא מנוגד להוראת
- 22 הדין ולפיכך התנהלות המשיבה מהווה הפרת חוזה ביטוח, עוולה נזיקית מסוג רשלנות
- 23 והפרת חובה חקוקה.
- 24 6. לטענת המבקשת, אותם היחידים מהם נוכה מס במקור, אשר עמם היא נמנית, זכאים
- 25 לקבל בחזרה מן המשיבה את הסכום שנוכה מהם שלא כדין, וזאת בצירוף הפרשי
- 26 הצמדה וריבית כחוק ממועד הגבייה.
- 27 7. המבקשת העריכה את נזקה האישי בסכום של 7.37 ש"ח, ואילו נזקה הכולל של
- 28 הקבוצה הוערך בכ-3,000,000 ש"ח.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 8. מלבד בקשתה לאשר התובענה כייצוגית עתרה המבקשת לקבלת הסעדים הבאים:
- 2 להורות למשיבה לחדול מגביית ניכוי מס במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר
- 3 משולמים על ידה ביחד עם תגמולי הביטוח ליחידים; לחייב את המשיבה להשיב
- 4 לחברי הקבוצה את סך העודף שנוכה על ידה שלא כדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
- 5 כחוק ממועד הניכוי ועד מועד השבתו בפועל; ליתן למבקשת ולקבוצת התובעים כל
- 6 סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעת בית המשפט.
- 7 9. ביום 27.6.2017, טרם הגשת תגובה לבקשה לאישור מטעם המשיבה, הגישו הצדדים
- 8 בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הובאה
- 9 עמדת המשיבה לפיה היא אינה מסכימה עם פרשנות המבקשת להוראות הדין
- 10 הרלוונטיות, לפיה על הגורם המנכה במקור, בענייננו- חברת הביטוח, לבחון האם
- 11 הנישום, התובע תגמולי ביטוח, חייב או פטור ממס על הפרשי ההצמדה.
- 12 המשיבה אף ביקשה להבהיר כי הסכומים שניכתה במקור הועברו במלואם לרשות
- 13 המיסים ואינם נמצאים בידיה, וככל שמי ממבוטחיה סבור שלא היה מקום לניכוי
- 14 במקור, יכול הוא לפנות לרשות המיסים בבקשת החזר.
- 15 עוד צוין כי התביעה לוקה בהתיישנות בכל הקשור לקבוצת המבוטחים שקיבלה
- 16 תגמולי ביטוח עובר ליום 15.11.2013, וכי בפועל ביחס לחלק מחברי הקבוצה התברר
- 17 מרישומי המשיבה שאכן נבדקה מולם באופן ייזום זכאותם לאי ניכוי מס במקור.
- 18 10. לצד האמור, צוין בבקשה לאישור הסדר הפרשה, כי בדיונים פנימיים אצל המשיבה
- 19 ממילא נשקל מהלך של התאמת ערכת המסמכים - "קייט התביעות" - מטעמה בביטוח
- 20 רכב ובביטוח הדירה (שאלה הביטוחים היחידים בהם להבנתה מתעוררת שאלת
- 21 החבות או הפטור ממס על הפרשי הצמדה של תגמולי הביטוח), באופן שבכל התביעות
- 22 שיוגשו במסגרת ענפים אלו יתאפשר למבוטחים-התובעים להצהיר כי הינם פטורים
- 23 ממס, ומאחר שהשינוי האמור ממצה את טענות המבקשת לעניין ניכוי מס במקור
- 24 מהפרשי הצמדה, הרי שאין זה נכון ויעיל לנהל הליך משפטי ייצוגי בעניין. בנסיבות
- 25 אלו, הסכימו הצדדים כי מבלי שהמבקשת תודה בדבר, החל מחודש ספטמבר 2017,
- 26 ישונה "קייט התביעות" בביטוח הרכב ובביטוח הדירה, ולמבוטח אשר יפנה למשיבה
- 27 בתביעה מאחד הסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה במסגרתו יוכל לפרט אם הוא
- 28 פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, כך שבאותם מקרים בהם תוחזר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למשיבה הצהרה מלאה כאמור, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל
2 המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח.
- 3 11. עוד יצוין, כי ביום 7.6.2018 תוקנה בקשת האישור וקבוצת התובעים עליה חל ההסדר
4 הותאמה לקבוצת התובעים שבשמה הוגשה בקשת האישור. זאת, בעקבות החלטתי
5 מיום 4.6.2018 לפיה אין בהסדר הפשרה כדי להביא לסיום כל המחלוקת בבקשת
6 האישור **בנוסחה המקורי**.

7

8

עיקרי הסדר הפשרה

- 9 12. הגדרת הקבוצה – הקבוצה הוגדרה בסעיף 1.3 של הסדר הפשרה ככוללת את "כל
10 היחידים אשר נוכה מהם מס הכנסה במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם
11 להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 9(13)
12 לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 שנים שקודם להגשת התובענה ועד
13 ליום מתן פסק הדין".

- 14 13. עילות התביעה – כפי שהוגדרו בסעיף 17 לבקשה לאישור הינן הפרת הוראות הדין
15 בעצם ניכוי לא כדין של מס במקור מסכומי הפרשה ההצמדה המשולמים יחד עם
16 תגמולי הביטוח ליחידים, וזאת, באופן המהווה גם הפרת חוזה ביטוח, עוולה נזיקית
17 מסוג רשלנות והפרת חובה חקוקה.

- 18 14. התחייבויות המשיבה – כפי שפורטו בסעיף 3 להסדר הפשרה:

- 19 א. הסדרה עתידית – החל מחודש ספטמבר 2017, ישונה "קית התביעות"- הנשלחת
20 למבוטח בעקבות פתיחת תביעה בביטוח רכב ובביטוח דירה, והמבוטח יהיה רשאי
21 לפרט האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, בהתאם
22 למפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה, כאשר במקרים בהם תוחזר למשיבה
23 הצהרה כאמור, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק
24 מתשלום תגמולי הביטוח.

- 25 ב. תרומה – בהתאם למועד שהוסכם על ידי הצדדים, ולאחר שיתקבל פסק דין
26 המאשר את הסדר הפשרה, לפני משורת הדין ומבלי להודות בדבר, תעביר
27 המשיבה סך של 120,000 ₪ לטובת מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הצופים לשם השתתפות ברכישת מגדל לפרוסקופי הנחוץ למחלקה או לחילופין –
2 אם יורה בית המשפט אחרת – לקרן תובענות ייצוגיות. על פי הנטען בהסדר
3 הפשרה, התרומה מהווה כמחצית מגובה הסכום הכולל של ניכויי המס במקור
4 שבוצעו לחברי הקבוצה שלא ניתנה להם הזדמנות להצהיר שהם פטורים ממס
5 בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, בתקופה הרלוונטית, בהתאם לבדיקות
6 ולהערכות של המשיבה.
- 7 במסגרת הסדר הפשרה הובהר כי הואיל וסכומי המס הועברו לרשויות המס, הרי
8 שאין מניעה לכל חבר בקבוצה לפנות באופן עצמאי לרשויות המס כדי לקבל
9 בחזרה את סכומי המס ביתר שנגבו ממנו ואין בתרומה הנ"ל כדי לגרוע או לפגוע
10 בכל זכות או טענה העומדת לחברי הקבוצה מול שלטונות המס.
- 11 15. ויתור וסילוק – בסעיף 5 להסדר הפשרה נקבע כי "עם מתן אישורו של בית המשפט
12 הנכבד לפשרה זו, התובעת המייצגת, ב"כ התובעת המייצגת, וחברי הקבוצה
13 מוותרים כלפי המשיבה ו/או עובדיה ו/או מנהליה באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט על
14 כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה
15 במישרין או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת
16 האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו למשיבה
17 במסגרת התובענה או הנובעות מהן והכל בין במישרין ובין בעקיפין".
- 18 16. מעשה בית דין – בסעיף 4.3 להסכם הפשרה נקבע כי מי שנכלל בקבוצת התובעים אך
19 מבקש לא להימנות עליה לעניין התביעה והסכם הפשרה, יידרש להודיע על כך בכתב
20 לבית המשפט בתוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, ולא - ייחשב כמי שנתן
21 את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרות בהסכם פשרה זה.
- 22 בסעיף 8 להסדר הפשרה נקבע כי "עם אישור ההסכם ומתקן תוקף של פסק דין
23 בהסכם ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים,
24 יתגבש מעשה בית דין כלפי התובעת המייצגת וכל קבוצת התובעים, שלא נתנו הודעת
25 פרישה כדין.. בנוגע לעילות התביעה עד למועד חתימת הסכם זה".
- 26 17. אשר לגמול ושכר טרחה – בסעיף 6 להסדר הפשרה נכללת המלצת הצדדים לפיה גמול
27 התובעת המייצגת יעמוד על סך כולל של 10,000 ₪ ואילו שכר טרחת באי הכוח יעמוד
28 על סך של 75,000 ₪ בתוספת מע"מ.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

התייחסות הגורמים הרלוונטיים להסדר הפשרה

3 18. בהחלטתי מיום 9.7.2017 קבעתי כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסדר הפשרה

4 והבקשה לאישור התובענה כייצוגית יועברו למפקח על הביטוח וליועץ המשפטי

5 לממשלה, שידאג אף לקבלת עמדת רשות המיסים בהתייחס להסדר הפשרה.

6 בין היתר הוריתי כי הגורמים הנ"ל יתייחסו לטענה העולה מהבקשה לאישור הסדר

7 הפשרה לפיה ההסדר אינו מונע מחברי הקבוצה לממש את זכותם לקבלת החזר כספי

8 מרשויות המס וכן בהתייחס להסדרה העתידית, בדגש על שינוי "קיט התביעות" כך

9 שבאותם מקרים בהם תועבר למשיבה הצהרה לפיה מבוטח זכאי לפטור ממס בגין

10 הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל

11 המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח.

12 בנוסף התבקשו הגורמים ליתן דעתם להגדרת הקבוצה.

13 19. ביום 15.1.2018 הוגשה לתיק בית המשפט הודעה בדבר אי התנגדות להסדר פשרה

14 (להלן: "ההודעה") מטעם משרד המשפטים- רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון ורשות

15 המיסים (להלן: "הגורמים הרלוונטיים").

16 במסגרת ההודעה הובהר כי מי מהנישומים שיבקשו להגיש בקשה להחזר מס, ידרשו

17 לעשות כן באמצעות הגשת דו"ח בהתאם להוראות פקודת מס הכנסה וכי אותם

18 דו"חות, ככל שיוגשו, ייבחנו באופן פרטני, בהתאם להוראות הדין. כן הובהר כי ככל

19 שייוצר החזר מס לנישום בעקבות הגשת הדו"ח השנתי, לא יהא בהחזר המס שיבוצע

20 כדי להעמיד בפני המשיבה טענה כלפי רשות המיסים בקשר עם הסכומים שהסכימה

21 מרצונה לתרום במסגרת הסדר הפשרה.

22 עוד צוין במסגרת ההודעה כי לאור היחסים החוזים ה"מיוחדים" שבין מבטח למבוטח

23 ולאור מעמד המבטח כצד "החזק" ובעל הידע במערך היחסים החוזיים עם

24 המבוטחים, אף בהעדר חובה מפורשת, היה מקום שהמשיבה תביא לידיעת מבוטחיה

25 את אפשרות הצגת אישור ניכוי במקור מרשויות המס לצורך קביעת שיעור המס

26 המנוכה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביחס לכוונת המשיבה לערוך בעתיד בדיקות באמצעות קבלת הצהרה מהמבוטחים,
2 הובהר במסגרת ההודעה כי אין בבדיקות אלו ובמתן הצהרה מאת המבוטח כדי למנוע
3 מרשות המיסים לערוך ביקורות ולפעול במסגרת סמכויותיה על פי דין, כך שככל
4 שיימצא כי לא נוכח מס במקור מהפרשי הצמדה שאינם פטורים, תוכל רשות המיסים
5 לדרוש את תשלום המס שלא נוכח כדין בהתאם לסמכויותיה בפקודה.
6 אשר לאופן הגדרת חברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה, לא מצאו לנכון הגורמים
7 הרלוונטיים להעיר על כך הערה.
8 ואילו בכל הנוגע לרכיב התרומה, העירו הגורמים כי ראוי כי חלף התרומה למחלקה
9 הכירורגית בבית החולים הדסה, יועבר הסכום שהוסכם לקרן לניהול ולחלוקת כספים
10 שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006, תוך ייעוד
11 הכספים לתחום הקרוב לנשוא התובענה הייצוגית שהוגשה.
12 לבסוף, העירו הגורמים כי סכום שכר הטרחה שהוסכם בסך של 75,000 ₪ מנותק
13 לדעתם מגובה הסכום שנתרם על ידי המשיבה (120,000 ₪) ואינו מוצדק אף לאור
14 העדרו של פיצוי ממשי לחברי הקבוצה ומאחר שהמשיבה ציינה כי ממילא, ללא קשר
15 לתובענה הייצוגית, נשקל מהלך של שינוי "קיט התביעות" בביטוח הרכב ובביטוח
16 הדירות, באופן שיכלול הצהרה של מבוטחים כי הם פטורים מתשלום מס, כך שלא
17 ברור מהו ההישג לקבוצה שיצדיק שכר טרחה כה גבוה.

18

19

העדר התנגדויות להסדר הפשרה

20 20. בהחלטתי מיום 22.1.2018 הוריתי על פרסום הודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר
21 פשרה בעיתונות, וזו אכן פורסמה בשני עיתונים יומיים ביום 28.1.2018,

22 21. ביום 30.5.2018, במענה לשאלת בית המשפט, הודיעו הצדדים כי לא ידוע להם על
23 הגשת התנגדויות בעניין הסדר הפשרה.

24

25

26





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

אישור הסדר הפשרה

- 1
- 2 22. לאחר בחינת הסדר הפשרה מצאתי כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות המשותפות
- 3 לחברי הקבוצה, וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
- 4 במחלוקת. מצאתי כי הסדר הפשרה מהווה הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם
- 5 של חברי הקבוצה", כלשון סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך יש מקום
- 6 לאשרו, לאור השיקולים שיפורטו להלן.
- 7 23. ראשית, יש בעיניי בסיס לטענה לפיה היה מקום כי המשיבה תביא לידיעת מבוטחיה
- 8 את האפשרות להציג אישור ניכוי מס במקור מרשויות המס לצורך קביעת שיעור המס
- 9 המנוכה. העובדה שהמשיבה הצהירה במסגרת הסדר הפשרה כי ממילא, ולכאורה ללא
- 10 קשר להגשת הבקשה לאישור, נשקל אצלה מהלך של שינוי "קיט התביעות" באותם
- 11 ענפי ביטוח בהם מתעוררת שאלת החבות או הפטור ממס בגין הפרשי הצמדה על
- 12 תגמולי ביטוח, וכי בפועל ביחס לחלק מחברי הקבוצה בדקה היא באופן יזום את
- 13 זכאותם לאי ניכוי מס במקור על ידי שליחת הצהרה - מחזקת את המסקנה לפיה ראוי
- 14 היה כי המשיבה תפעל ליידוע מבוטחיה באופן גורף בעניין זה מלכתחילה. לאור
- 15 האמור סבורני כי סיכויי של התובענה והבקשה לאישור שלפניי גבוהים יחסית.
- 16 24. בהתחשב בכך שהשבה מלאה למבוטחים חברי הקבוצה כרוכה בקושי ממשי
- 17 באיתורם, וזאת לאור ההערכה כי מדובר בכמה עשרות אלפי מבוטחים וכי אין בידי
- 18 המשיבה מידע ביחס לזכאותם או אי זכאותם לפטור מניכוי מס מהפרשי הצמדה,
- 19 ולאור העובדה שהזיכוי עבור נישום עומד בממוצע על כמה שקלים בודדים, כפי
- 20 שמודגם מהערכת נזקה האישי של המבקשת, התובעת המייצגת - נראה כי עלות
- 21 מלאכת הבדיקה והאיתור של חברי הקבוצה תהא גבוהה באופן יחסי לסכום שעשויים
- 22 לכאורה חברי הקבוצה לקבל. כמו כן יש להביא בחשבון את העובדה שבפני כל אחד
- 23 מחברי הקבוצה עדיין פתוחה הדרך לפנות לקבל החזר סכום המס שנוכה במקור
- 24 מרשויות המס, ככל שהוא אכן זכאי לכך, כאשר לא יהא בכך כדי להקים טענה מצד
- 25 המשיבה כלפי רשויות המס. לפיכך, ראוי לטעמי לאמץ את הסדר הפשרה אף שאין
- 26 הוא כולל רכיב של השבה, אלא אך הסדרה עתידית ורכיב של תרומה כספית.
- 27 נוכח הקושי הנטען באיתור המבוטחים הרלוונטיים, סבורני כי המשך ניהול ההליך
- 28 המשפטי לא היה יעיל בנסיבות העניין ולפיכך הסדר הפשרה הוא ראוי הן בהיבט של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ניצול נכון של משאביהם של שני הצדדים והן בהיבט של חסכון בזמן שיפוטי לטובת
2 ציבור המתדיינים בכללותו.
- 3 25. אשר להסדרה העתידית – זו כוללת, החל מחודש ספטמבר 2017, שינוי של ערכת
4 המסמכים הנשלחת למבוטח בעקבות "פתיחת תיק תביעה" בביטוח רכב ובביטוח
5 דירה, כך שממועד זה ואילך זכאי כל מבוטח לחתום על טופס ובמסגרתו להצהיר כי
6 הוא זכאי לפטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, והמשיבה תנהג בהתאם
7 לאותה הצהרה ולא תנכה מס במקור.
- 8 יודגש כי בהקשר זה העירו הגורמים הרלוונטיים כי בכל אותם מקרים בהם, לאור
9 ההצהרה, לא תנכה המשיבה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח - לא
10 תהא רשות המיסים מנועה מלערוך ביקורת ולהפעיל את סמכויותיה, אשר מכוחן,
11 במקרים המתאימים, תוכל לדרוש תשלום מס שלא נוכה בניגוד לדין.
- 12 26. אשר לרכיב התרומה – הצדדים הסכימו כאמור על העברת תרומה מאת המשיבה בסך
13 של 120,000 ₪ לטובת המחלקה הכירורגית בבית החולים הדסה או לחילופין לקרן
14 לניהול וחלוקת כספים שלפי חוק תובענות ייצוגיות. בדיון שהתקיים ביום 21.5.2018
15 הוסכם להותיר את ההחלטה בעניין זה לשיקול דעת בית המשפט. סבורני כי מבין שתי
16 האפשרויות הנזכרות לעיל ראוי יותר כי כספי התרומה יועברו לקרן לניהול וחלוקת
17 כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק, תוך ייעוד הכספים לתחום הקרוב לנושא
18 ביטוחי הרכב והדירה, ככל שהדבר אפשרי.
- 19 27. אשר לסוגיה של מינוי בודק – במקרה שלפניי מצאתי כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה
20 ללא מינוי בודק. בחינת סבירותו והגיונותו של הסדר הפשרה בנסיבות העניין היא
21 שאלה משפטית בעיקרה, הנגזרת מהערכת סיכויי וסיכוני התביעה, ובהתחשב בכך
22 שההסדר לא כולל רכיב של השבת כספים מצד המשיבה, תוך שימוש במנגנון לאיתור
23 המבוטחים הרלוונטיים ובדיקת זכאותם להחזר, הרי שאינני סבור שיש טעם במינוי
24 שכזה, הכרוך מטבע הדברים בעלות כספית נוספת. תמיכה לאי מינוי הבודק מצאתי
25 גם באי התנגדות מבחינה עקרונית של הגורמים הרלוונטיים להסדר הפשרה, כפי
26 שפורט לעיל.
- 27 28. אישור הסדר הפשרה ראוי אף בשים לב גם לכך שלא הוגשו לצדדים ואף לא התקבלו
28 בבית המשפט התנגדויות להסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 29. לאור כל האמור, סבורני כי סיום ההליך בשלב בו הוא נמצא, על דרך של מתן הסעדים
2 עליהם הסכימו הצדדים כמפורט לעיל, הוא תוצאה ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב
3 בעניינם של חברי הקבוצה.
- 4 30. אשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה – הצדדים המליצו כי המשיבה תישא בתשלום
5 גמול למבקשת בסך של 10,000 ₪. סכום זה הינו סביר בעיניי בהתחשב בשלב הדיוני
6 בו הושגה הפשרה, בתועלת שהושגה לקבוצה מההליך ובסכומי הגמול המקובלים
7 במקרים דומים.
- 8 אשר לשכר הטרחה לבאי הכוח, איני מתעלם מעמדת הגורמים הרלוונטיים כי סכום
9 זה אינו פרופורציונלי ביחס לסכום התרומה או ביחס להערכת ההישג לקבוצה
10 בכללותו. עם זאת, מקובלת עליי טענת באי הכוח המייצגים בדיון שהתקיים ביום
11 21.5.2018, כי חשיבותו העיקרית של הסדר הפשרה הוא ברכיב הנוגע להסדרה
12 העתידית. לפיכך, לא מצאתי לנכון להתערב בשכר הטרחה המומלץ.

סוף דבר

- 13
14
- 15 31. לאור כל האמור הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.
- 16 32. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, הודעה בדבר
17 אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים
18 היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת
19 הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-
20 1995. נוסח ההודעה, יכלול הפניה לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין
21 בהסדר הפשרה ובפסק דין זה. הצדדים יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט
22 תוך 7 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 23 33. התרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות תבוצע
24 בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 25 34. המשיבה תמסור לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה עד ליום
26 31.7.2018. להודעה זו יצורף תצהיר מטעם המשיבה בו ימסרו פרטים בדבר ביצוע כל
27 אחת מהתחייבויותיה של המשיבה על פי ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הגמול למבקשת, כמו גם מחצית משכר הטרחה, ישולמו בתוך 45 ימים ממתן פסק דין
2 זה. יתרת שכר הטרחה תשולם תוך 10 ימים ממועד מתן החלטה בדבר השלמת ביצוע
3 הסדר הפשרה.

4 המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
5 הייצוגיות.

6 נקבע לתזכורת פנימית ליום 1.8.2018.

7
8 ניתן היום, כ"ט סיוון תשע"ח, 12 יוני 2018, בהעדר הצדדים.
9

שמואל בורנשטיין, שופט

10
11
12
13



בעניין:

דורין טואטי, ת"ז 200176162

באמצעות ב"כ עוה"ד ניר הורנשטיין ו/או ניצן גדות ו/או הראל חסון
ממשרד אלטר, עורכי דין
מרח' שאול המלך 8, תל אביב 6473307
טל': 03-6966633; פקס: 03-6966663

המבקשת;

-נגד-

כלל חברה לביטוח בע"מ, ח"צ 520024647

באמצעות ב"כ עוה"ד נועם רונין ו/או גיל גריידי ו/או שירי נס מגיד ואח'
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין
משד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403
טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555

המשיבה;

בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

בעלי הדין מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה, המצורף לבקשה זו כנספח 1 (להלן: "הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של תביעת המבקשת.

למונחים המופיעים בבקשה זו, ואשר אינם מוגדרים, תהא המשמעות שניתנה להם בהסכם הפשרה.

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ועל פי הוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד:

- א. לאשר את הסכם הפשרה כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין;
- ב. להגדיר את קבוצת התובעים כדלקמן: כל היחידים אשר נוכה מהם מס הכנסה במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התובענה ועד ליום מתן פסק הדין (להלן: "הקבוצה");
- ג. להורות, כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, יפורסמו הודעות לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לפי המוסכם בהסכם הפשרה, היינו בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף כנספח 2 לבקשה זו (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ד. להורות על משלוח הודעה, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הביטוח;
- ה. לאשר, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, את הסכם הפשרה כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין;

- ו. להורות, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום הודעה שנייה לציבור, לפי המוסכם בהסכם הפשרה, היינו בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף **כנספת 3** לבקשה זו, כאשר בעלות הפרסום תישא המשיבה, וזאת בתוך חמישה ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "ההודעה השנייה");
- ז. לפטור את הצדדים ממינוי בודק לצורך אישור הסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ח. לאשר את הסכמת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה;
- ט. להורות, כי היה ויבוטל הסכם הפשרה או לא יתקיימו התנאים המתלים בהתאם לתנאים האמורים בו, כי אז יתבטל אוטומטית ומאליו גם פסק הדין הנותן לו תוקף, יפקע הסכם הפשרה ויראו את הסכם הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו - כאילו לא היו (והכל כאמור בהסכם הפשרה).

ואלה, בין היתר, נימוקי הבקשה:

- א. **התובענה, הקבוצה והסעדים שנתבעו [תקנה 12(1)-(2) לתקנות תובענות ייצוגיות]**
 1. ביום 15.11.2016 הגישה הגב' דורין טואטי (להלן: "התובעת המייצגת" או "המבקשת") לבית המשפט הנכבד את התביעה שבכותרת, אליה צורפה בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית, כנגד כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "כלל ביטוח" או "המשיבה").
 2. בתביעה נטען, כי המשיבה הפרה, בין היתר, את הוראות פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסה") משניכתה מס במקור שלא כדין מסכום הפרשי ההצמדה המשולמים על ידה למבוטחיה במסגרת תשלום תגמולי ביטוח בביטוח רכב.
 3. במסגרת התובענה עתרה המבקשת, כי בית המשפט הנכבד יעניק את הסעדים הבאים:
 - (א) יורה למשיבה לתדול מגביית ניכוי מס במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר משולמים על-ידה ביחד עם תגמולי הביטוח ליחידים;
 - (ב) יחייב את המשיבה להשיב לחברי הקבוצה את הסך העודף אשר נוכה על ידה שלא כדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הניכוי ועד מועד השבתו בפועל;
 - (ג) יורה על תשלום גמול הולם למבקשת, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות;
 - (ד) יקבע את שכר-טרחתם של באי כוח המבקשת, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות;
 - (ה) ייתן למבקשת ולקבוצה כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
4. המבקשת סברה עם הגשת התובענה, כי יש בידה להראות עילת תביעה המתאימה להתברר בדרך של תובענה ייצוגית וכי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
5. קבוצת התובעים הוגדרה בהסכם הפשרה כדלקמן: "כל היחידים אשר המשיבה ניכתה להם מס הכנסה במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו

שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 139(13) לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התביעה שבנדון ועד ליום מתן פסק הדין."

קבוצה זו יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כ"קבוצה" בהתאם להסכם הפשרה כאמור לעיל.

ב. השלב שבו נמצא ההליך, הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות שבהסכם [תקנה 12 (6)-(7) לתקנות תובענות ייצוגיות]

6. לאחר שקיבלה המשיבה את כתב התביעה ולמדה אותו, היא סבורה שיש באמתחתה טענות הגנה ראויות אשר יהא בכוחן להתמודד עם ההליך הייצוגי, ובין היתר, שכן:

א. אין המשיבה מסכימה עם פרשנות המבקשת את סעיף 139(13) לפקודת מס הכנסה ואת פרשנותה לתקנות מס הכנסה (ניכוי מריבית, מדיבינדנד ומרווחים מסויימים), התשס"ו-2005, לפיהן כביכול, על הגורם המנכה במקור (חברת הביטוח בענייננו), להחליט בעצמו וביוזמתו עבור הנישום (התובע תגמולי ביטוח בענייננו), האם הוא חייב במס או לחילופין פטור ממס על הפרשי הצמדה;

ב. הסכומים שניכתה כלל ביטוח במקור הועברו במלואם לרשות המיסים ולא נמצאים בידיה, וכל שנדרש על ידי מי ממבוטחיה שסבור שלא היה מקום לניכוי במקור, הוא לפנות לרשות המיסים בבקשת החזר;

ג. התביעה לוקה בהתיישנות בכל הקשור לקבוצת המבוטחים שקיבלה תגמולי ביטוח עובר ליום 15.11.2013.

ד. בפועל, ביתס לחלק מחברי הקבוצה, התברר מרישומי המשיבה שאכן נבדק מולם באופן יזום זכאותם (לאי) ניכוי במקור על ידי שליחת הצהרה בנוסח דומה לנוסח המפורט בסעיף 8 להלן.

ועוד.

7. אלא שכך או כך, בדיונים פנימיים אצל המשיבה ממילא נשקל מהלך של התאמת מתכונת שליחת "קייט התביעות" מטעמה בביטוח רכב ובביטוח דירה, שהם הביטוחים היחידים שבהם, למיטב הבנתה של המשיבה, מתעוררת שאלת החבות או הפטור במס על הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, באופן שבכל התביעות שיוגשו במסגרת ענפים אלה יתאפשר לתובעים (המבוטחים) להצהיר כי הינם פטורים ממס. בין היתר, מתכונת זו ממילא ממצה את כל טענות המבקשת לעניין ניכוי מס במקור מהפרשי הצמדה.

8. בנסיבות אלו, סברה המשיבה, כי אין זה נכון ואין זה יעיל, הן מבחינת מיצוי זמנו של בית המשפט הנכבד והן מבחינת מיצוי משאבי הצדדים, לערוך תגובה ולנהל הליך משפטי ייצוגי בעניין. בהקשרים אלה גם יוסף, כי המשיבה, כתברה הפועלת בשוק הישראלי מזה שנים רבות ובעלת מוניטין מעולים בתחום, נכונה לשקול גם שיקולים לבר משפטיים להגיע להסדר פשרה ולא לנהל הליך, ולהיטיב עם לקוחותיה גם לפני משורת הדין.

9. לפיכך הוסכם בין הצדדים, כי החל מחודש ספטמבר 2017, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה, ישונה קייט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה, ולמבוטח אשר יפנה לכלל ביטוח בתביעה מהסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה לפיה הוא יהיה רשאי לפרט האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 139(13) לפקודת מס הכנסה (להלן: "ההצהרה"). מכתב זוגמא לנוסח ההצהרה מצורף כנספח 4 לבקשה זו.

מוסכם, כי במקרים בהם תוחזר לכלל ביטוח הצהרה מלאה כאמור לעיל, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח.

10. המבקשת סברה, כי סיכוייה של הבקשה להתקבל הינם גבוהים, אך בשל העובדה כי עדכון מתכונת שליחת קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה (ובהתאם ניכוי המס במקור מהפרשי ההצמדה), בהתאם להתחייבות המשיבה כאמור לעיל, ממילא תקיים את החובות שבדין שיש להחיל לשיטתה, אין כל טעם בהמשך ניהול הליכים, והדרך ההולמת והראויה לסיום הסכסוך היא בעריכתו של הסדר פשרה עם המשיבה.

11. למעלה מכך, קיים קושי ממשי הכרוך באיתור חברי הקבוצה, בין היתר, שכן המדובר בכמה עשרות אלפי מבוטחים, ואין בידי כלל ביטוח מידע ביחס לזכאותם או אי זכאותם לפטור מניכוי מס מהפרשי הצמדה, כאשר הזיכוי עבור נישום עומד במוצק על כמה שקלים בודדים וברי כי עלות מלאכת בדיקת ואיתור חברי הקבוצה עולה על הסכום הפעוט שיכול ויהא זכאי לקבל מי מחברי הקבוצה הרלוונטיים בעוד הוא בלאו הכי יכול לקבל החזר סכום זה מרשויות המס, וכן סכום הכסף הנתבע מהמשיבה ממילא לא נמצא בידיה, כי אם בידי מס הכנסה.

12. כל אלו יחדיו, הביאו את המבקשת והמשיבה לבכר את עריכת הסכם הפשרה כנוסחו המוצע, על פני ניהול הליך בבית משפט, תוך ניסיון לצמצם עד למינימום את ההוצאות הכרוכות בניהול ההליך ולהפנות משאבים רבים ככל האפשר לתרומה המוצעת לציבור במסגרת הסכם הפשרה.

בכך, יוצא שהסכם הפשרה מובא לאישורו של בית המשפט הנכבד עוד טרם הוגשה תגובה ואף טרם התקיים קדם משפט בתובענה - מתוך מטרה לחסוך ככל הניתן בזמן שיפוטי יקר ובהוצאות מיותרות לצדדים, ובבחינת יסוף מעשה במחשבה תחילה.

13. הסכם הפשרה מגלם, לדעת הצדדים, מתכונת הולמת של "פיצוי" לטובת הציבור ולתועלת הציבור, שכן כאמור וכמוגדר להלן, התרומה הינה סך של 120,000 ש"ח, סכום שמהווה כמחצית מגובה הסכום הכולל של ניכויי המס במקור שבוצעו לחברי הקבוצה שלא ניתנה להם ההזדמנות להצהיר שהם פטורים ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, בתקופה הרלוונטית, בהתאם לבדיקות ולהערכות אינדוקטיביות של כלל ביטוח. סכום זה הינו ראוי והולם גם בהתחשב בכך שתשלום סכום התרומה אינו מונע מכל חברי הקבוצה לממש את זכותם לקבלת החזר כספי מול רשויות מס הכנסה כאמור.

ההסכם אינו כולל הודאה בכל חבות ו/או אחריות כלפי כל מאן שהוא מצידה של המשיבה (והכל כאמור בהסכם הפשרה ובנספחים).

ג. עיקרי ההסכם, פרטים בנוגע לביצועו, איתור חברי הקבוצה והעילות והסעדים עליהם חל

ההסכם [תקנה 12 (3), (4), (5), (8) ו-(9) לתקנות תובענות ייצוגיות]

14. על פי הסכם הפשרה המוצע אותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר:

14.1. **הסדרה עתידית** - החל מחודש ספטמבר 2017, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה, ישונה קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה, ולמבוטח אשר יפנה לכלל ביטוח בתביעה מהסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה כמפורט בסעיף 8 לעיל, כאשר לפיה הוא יהיה רשאי לפרט האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה. במקרים בהם תוחזר לכלל ביטוח הצהרה מלאה כאמור לעיל, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח.

- 14.2. **תרומה** - לא יאוחר מתקופה של חודש מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה, כמחווה של רצון טוב ולפנים משורת הדין, תעביר כלל ביטוח סך של 120,000 (מאה ועשרים אלף שקלים חדשים) ש"ח לטובת מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר הצופים לשם השתתפות ברכישת מגדל לפרוסקופי הנחוץ למחלקה, בהתאם להצעת ב"כ המבקשת, או לחילופין אם יורה בית המשפט אחרת - לקרן תובענות ייצוגיות (להלן: "**התרומה**").
- 14.3. מתן התרומה שתבוצע במסגרת סעיף 13.2. לעיל לא תהווה חלק ממדיניות התרומות הכללית של כלל ביטוח ותוצג כ"תרומה במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית".
15. המבקשת סבורה שיש בהסכם המוצע כדי להגשים את התכלית העומדת מאחורי הגשת התביעה, כמו גם לאזן באופן ראוי את סיכויי התביעה וסיכוייה.
16. זאת ועוד, סבורה המבקשת, כי עצם עדכון מתכונת שליחת קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה, ובהתאם ניכוי המס במקור מהפרשי ההצמדה המשולמים למבוטחי המשיבה ביחד עם תגמולי הביטוח, מגלם אפוא, חלק מן המטרות הראויות אותן ביקשה לקדם באמצעות ההליך דנן.
17. עמדת המשיבה הינה, כי בהתחשב בטענות ההגנה הרבות אשר באמתחתה, ובעובדה שבכוונתה לעדכן את מתכונת שליחת קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה כאמור לעיל, הסכם הפשרה המוצע הינו הולם, ומשרת אינטרסים רחבים של טובת הציבור. כמו כן, לשיטת המשיבה אפילו היו מתקבלות טענות המבקשת, היה הנוק קטן משמעותית מזה הנטען על ידי המבקשת.
18. הצדדים מציעים לבית המשפט הנכבד לאמץ הסכמתם ביחס לגמולם של המבקשת ובי"כ המבקשת כדלקמן:
- 18.1. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 10,000 ש"ח (עשרת אלפים ש"ח);
- 18.2. המשיבה תשלם לבאי כוח המבקשת את שכר טרחתם, באופן בו ישולמו לעוה"ד ניר הורנשטיין ו/או ניצן גדות ו/או הראל חסון ממשרד אלתר עורכי דין שכ"ט בסך של 75,000 ש"ח (שבעים וחמישה אלף ש"ח) בצירוף מע"מ כדין;
- 18.3. סכומים אלה הם סופיים ולא יגדלו משום סיבה שהיא והם ישולמו מבלי שהמשיבה מודה בכל אחריות ו/או חבות כלשהי בקשר עם התביעה;
- 18.4. הגמול למבקשת ושכ"ט באי כוחה ישולמו תוך 14 ימי עסקים ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה בתובענה שבכותרת לחלוט ובכפוף להמצאת אישורי מס וניכוי במקור מתאימים.
19. היקף התרומה, היקף הגמול והיקף שכר הטרחה שתישא בהם המשיבה כמפורט בהסכם הפשרה הינם סופיים ומוחלטים, ועם העברתם יתגבש אוטומטית ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים (כהגדרתה בהסכם הפשרה), כלפי המשיבה ו/או הפועלים מטעמה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעה, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה.

20. בהתאם לסעיף 18(ד) ו-18(ו) לחוק התובענות הייצוגיות, אלה מבין חברי קבוצת התובעים, אשר יבקשו שלא להיכלל במסגרת קבוצת התובעים לעניין הסכם הפשרה (הגם שנראה כי הפשרה טובה וראויה), יהיו רשאים להודיע לבית המשפט, בתוך 45 יום, על רצונם שלא להיכלל בקבוצה (להלן - "התובעים הפורשים"), אך אם יעלה מספרם של התובעים הפורשים על 100, תהא רשאית המשיבה לבטל את ההסכם.

ד. פרסום המודעה בדבר הסכם הפשרה

21. על פי הסכם הפשרה, החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ככל שתיתן החלטה כאמור, תפורסם תוך חמישה ימי עסקים ממועד מתן ההחלטה בשני עיתונים יומיים במסגרת מודעה לציבור בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 3.

22. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את נוסח המודעה הנ"ל, וכן לאשר את נוסח המודעה הראשונה, אשר מצורפת כנספח 2 לבקשה זו, כמבוקש ברישא הבקשה וכמפורט בהסכם הפשרה המצ"ב כנספח 1 לבקשה זו.

ה. הפטור ממינוי בודק

23. כידוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מורה, כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

24. בתי המשפט שנדרשו לסוגיית מינוי הבודק, פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות פרשנות תכליתית, וקבעו, כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה, כאשר זו עולה על "מומחיותו" של בית המשפט.

25. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המקרה דן, בין היתר, לאור העובדה שמתכונת שליחת קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה (ובהתאם, ניכוי המס במקור מהפרשי ההצמדה המשולמים למבוטחי המשיבה ביחד עם תגמולי הביטוח) כאמור לעיל תעודכן על ידי המשיבה; לאור העובדה שאין בידי כלל ביטוח את המידע לגבי מי מהמבוטחים זכאי לפטור מניכוי מס במקור ומי לאו; לאור העובדה שסכומי ההשבה עבור כל תובע נאמדים בשקלים בודדים; וכן לנוכח הקשיים העומדים למבקשת כמפורט, בין היתר, בסעיף 11 לעיל, הסכם הפשרה מגלם מתכונת הולמת של מתן "פיצוי".

26. לאור הדברים האמורים, כמו גם העלויות הנוספות הכרוכות והעיכוב בביצוע הסכם הפשרה הנלווים למינוי בודק וכן, כי עסקינן בשאלות של הערכה (בדיקה של העילות המשפטיות, של אופי הפרה הנטענת, בחינת הסכום הראוי לפיצוי), אשר הסמכות להן ממילא בידי בית המשפט, סבורים הצדדים, כי נכון וראוי שבית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ויאשר את ההסכם האמור לעיל מבלי לקבל חוות דעת מבודק הממונה לשם כך.

27. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שעסקינן בעדכון מתכונת שליחת קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה כאמור לעיל, הנעשה מיוזמתה של המשיבה, וכן במתן תרומה לציבור הנעשית מיוזמת המשיבה, ומבלי שקמה לה כל חבות לעשות כן מכוח הדין.

ו. סיכום ועתירה

28. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא להורות כאמור ברישת בקשה זו, על כל האמור בהסכם הפשרה המצורף כמות שהוא.
29. לבקשה זו מצ"ב כנספח 5 תצהירי בעלי דין ובאי כוחם בהתאם להוראות תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות והוראות תקנה 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
30. הצדדים מוכנים ומזומנים להופיע בפני בית המשפט הנכבד וליתן הסברים נוספים, ככל שיהיה בכך צורך.
31. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


שירי נס מגיד, עו"ד


נועם רונו, עו"ד

ב"כ המשיבה


ניר הורנשטיין, עו"ד


ניצן גדות, עו"ד


הראל חסון, עו"ד

ב"כ המבקשת

הסכם פשרה

בת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב, ביום _____ בחודש יוני שנת 2017

בין

דורין טואטי

באמצעות ב"כ עוה"ד ניר הורנשטיין ו/או ניצן גדות ו/או הראל חסון

ממשרד אלטר, עורכי דין

מרח' שאול המלך 8, תל אביב 6473307

טל': 03-6966633; פקס: 03-6966663

מצד אחד;

לבין

כלל חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עוה"ד נועם רוני ו/או גיל גריידי ו/או שירי נס מגיד ואח'

ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין

משד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403

טל': 03-7109191, פקס': 03-5606555

מצד שני;

וביום 15.11.2016 הגישה הגב' דורין טואטי (להלן: "התובעת המייצגת" או "המבקשת") לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד תובענה ובצידה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ) (להלן בהתאמה: "התובענה" או "התביעה" ו-"בקשת האישור") כנגד כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "כלל ביטוח" או "המשיבה") אשר עיקרון בטענה לניכוי מס במקור שלא כדין מסכום הפרשי ההצמדה המשולמים על ידי כלל ביטוח במקרים של תשלום תגמולי ביטוח בביטוח רכב למבוטחיה;

הואיל

וטענת המבקשת במסגרת התובענה ובקשת האישור, היא, בתמצית, כי כלל ביטוח ניכתה מס במקור בשיעור של 25% מהפרשי ההצמדה אשר שילמה למבקשת, המבוטחת אצלה, במסגרת תשלום תגמולי הביטוח בביטוח רכב, וזאת בניגוד לדין, ובפרט להוראות פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסה");

והואיל

והמבקשת בבקשתה מבקשת לייצג את כל היחידים אשר נוכה מהם מס במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התובענה ועד ליום מתן פסק הדין (להלן: "הקבוצה" או "קבוצת התובעים");

והואיל

והמשיבה מכחישה את טענות המבקשת אשר פורטו בתובענה ובבקשת האישור, וסבורה כי היה בידה להדוף את התובענה לו הייתה מתבררת עד תומה מטעמים שונים ובין היתר, היעדר יריבות, טענות עובדתיות ומשפטיות שונות להתיישנות;

והואיל

- והואיל** והמשיבה כתברה הפועלת בשוק הישראלי מזה שנים רבות ובעלת מוניטין מעולים בתחומה, היא נכונה לשקול גם שיקולים לבר משפטיים ולהיטיב עם לקוחותיה גם לפני משורת הדין;
- והואיל** והצדדים סבורים כי בנסיבות דנן, אימוץ הסכם פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. **מבוא, הגדרות, נספחים וכותרות**
- 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:
- "המשיבה"** - כלל חברה לביטוח בע"מ וכל תאגיד הקשור (במשמעות המונחים לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968) לכלל ביטוח במישרין ו/או בעקיפין, ו/או בשליטתו, וכל תאגיד השולט במי מהן, ולרבות כל נושאי המשרה ו/או העובדים במי מהם.
- "בית המשפט"** - בית משפט המחוזי מרכז - לוד.
- "ב"כ התובעת המייצגת"** - עוה"ד ניר הורנשטיין ו/או ניצן גדות ו/או הראל חסון ממשרד אלתר עורכי דין מרחי' שאול המלך 8, תל אביב.
- "ב"כ המשיבה"** - עוה"ד נועם רונן ו/או גיל גריידי ו/או שירי נס מגיד ו/או אחי, ממשרד גורניצקי ושותי' עורכי דין, משדרות רוטשילד 45, תל אביב.
- "החוק"** - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- "מועד האישור"** - המועד בו יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט.
- "ויתור וסילוק"** - ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כהגדרתה להלן על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין ובעקיפין לענייני התביעה, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה.
- "עילות התביעה"** - כל הנושאים, הטענות, העילות והעניינים עליהם נסובה התביעה, ולרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו לעיל).

- "פקודת מס הכנסה"
 - פקודת מס הכנסה [נוסח חדש].
- "קבוצת התובעים"
 - כל היחידים אשר נוכה מהם מס הכנסה במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התובענה ועד ליום מתן פסק הדין.
- "המועד הקובע"
 - לא יאוחר מ-120 ימים מעת שפסק הדין הפך בלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור ולא הוגשה בקשת ארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה.

1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

- נספח א' - נוסח בקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט ("הבקשה").
- נספח ב' - נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(3) לחוק ("המודעה הראשונה").
- נספח ג' - נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ("המודעה השנייה").
- נספח ד' - תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם.
- נספח ה' - דוגמת מכתב ההצהרה על פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה, ובהתאם מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד המשיבה בכל הקשור לתביעה.
- 2.3. על רקע האמור לעיל ומתוך הסתמכות המבקשת על הצהרות ומצגי המשיבה, מוסכם בזאת כי בית המשפט הנכבד יאשר את התביעה כנגד המשיבה כייצוגית, וזאת אך ורק לצורך ובכפוף לאישור הסכם זה כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית, וייתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתובענה הייצוגית, בהתאם לאמור להלן.

3. הפשרה

- 3.1. הסדרת עתידית - החל מחודש ספטמבר 2017, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או

הפרה, תשונה ערכת המסמכים ("קייט התביעות") הנשלחת למבוטח בעקבות פתיחת תביעה בביטוח רכב ובביטוח דירה שהם הביטוחים היחידים שבהם, למיטב הבנתה של המשיבה, מתעוררת שאלת החבות או פטור במס על הפרשי הצמדה, ולמבוטח אשר יפנה לכלל ביטוח בתביעה מהסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה לפיה הוא יהיה רשאי לפרט, האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה (להלן: "ההצהרה"). זאת, כאשר במקרים בהם תוחזר לכלל ביטוח הצהרה מלאה כאמור, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח. מכתב דוגמא לנוסח ההצהרה מצ"ב **כנספח ה'**.

3.2. **תרומה -** לא יאוחר מתקופה של חודש מהמועד הקובע, כהגדרתו לעיל, מבלי להודות בכל חבות ואו אחריות ואו הפרה, כמחווה של רצון טוב ולפנים משורת הדין, תעביר המשיבה סך של 120,000 (מאה ועשרים אלף שקלים חדשים) ש"ח לטובת מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר הצופים לשם השתתפות ברכישת מגדל לפרוסקופי הנתוח למחלקה, בהתאם להצעת ב"כ המבקשת, או לחילופין אם יורה בית המשפט אחרת - לקרן תובענות ייצוגיות (להלן: "התרומה"). התרומה מהווה כמחצית מגובה הסכום הכולל של ניכויי המס במקור שבוצעו לחברי הקבוצה שלא ניתנה להם ההזדמנות להצהיר שהם פטורים ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח, בתקופה הרלוונטית, בהתאם לבדיקות ולהערכות אינדוקטיביות של כלל ביטוח. מובהר בזאת, כי הואיל וסכומי המס הועברו לרשויות המס, הרי שאין מניעה לכל חבר בקבוצה לפנות באופן עצמאי לרשויות המס כדי לקבל בחזרה את סכומי המס ביתר שנגבו ממנו ואין בתרומה הנ"ל כדי לגרוע או לפגוע בכל זכות או טענה העומדת לחברי הקבוצה מול שלטונות המס.

כמו כן, יצוין, כי הצדדים מצהירים בזאת, כי אין ולא היו להם כל קשרים קודמים עם מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר הצופים, למעט העובדה שכלל ביטוח ביטחה את הסתדרות מדיציניית הדסה (חל"צ) (להלן: "מרנז רפואי הדסה") המנהלת בין היתר את בית חולים הדסה הר הצופים, בביטוח דירקטורים עד 2015 ובביטוח אחריות מקצועית רפואית עד שנת 2013 (להלן: "פוליסת אחריות מקצועית רפואית"). כמו כן, יצוין, כי כלל ביטוח עודנה מעניקה שירותי ניהול תביעות בגין תביעות שהוגשו מכוח פוליסת אחריות מקצועית רפואית וכי יתכן ותקבל תמורה בגין שירותים אלו. בנוסף, כלל ביטוח לא התעתדה לתרום השנה תרומה למחלקת הכירורגיה כאמור כחלק ממדיניות התרומות הכללית שלה.

3.3. מתן התרומה שתבוצע במסגרת סעיף 3.2. לעיל **לא** תהווה חלק ממדיניות התרומות הכללית של כלל ביטוח ותוצג כ"תרומה במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית".

4. **פרסום מודעות, אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין**

4.1. תוך 3 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות בנוסח הרצ"ב **כנספח א'**, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט על אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים מבית המשפט כדלקמן (להלן: "בקשת האישור"):

4.1.1. לאשר את התביעה כייצוגית;

4.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את קבוצת התובעים, כמוגדר בהסכם פשרה זה;

4.1.3. לאשר את פרסומה של המודעה הראשונה לציבור בנוסח הרצ"ב **כנספח ב'**;

- 4.1.4. לפטור את הצדדים ממינוי בודק לצורך אישור הסכם פשרה זה;
- 4.1.5. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 6 להלן, בכל הנוגע לגמול לתובעת הייצוגית ושכ"ט באי כוחה.
- והכל בכפוף לאמור בהסכם פשרה זה.
- 4.2. בתוך 5 ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה לציבור, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה בשני עיתונים יומיים.
- 4.3. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והסכם הפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה (להלן: "הודעת הימנעות" ו"תקופת הביניים", בהתאמה), ולא - הוא יחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסכם הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק.
- 4.4. אם יעלה מספרם של חברי הקבוצה המבקשים שלא להיכלל בקבוצה על 100 תהא רשאית המשיבה לבטל את ההסכם.
- 4.5. תוך 5 ימי עסקים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין (מועד האישור), יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה השנייה לציבור בנוסח המודעה המצורפת להסכם פשרה זה **כנספח ג'**.
- 4.6. המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעה הראשונה והשנייה (להלן: "ההוצאות").

5. ויתור וסילוק

עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד לפשרה זו, התובעת המייצגת, ב"כ התובעת המייצגת, וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי המשיבה ו/או עובדיה ו/או מנהליה באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה במישרין או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו למשיבה במסגרת התובענה או הנובעות מהן והכל בין במישרין ובין בעקיפין.

6. גמול לתובעת הייצוגית ובאי כוחה

- 6.1. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי לתובעת המייצגת ובאי כוחה ישולמו על ידי המשיבה הסכומים הבאים:
- 6.1.1. סך כולל של 10,000 ש"ח למבקשת כגמול מיוחד.
- 6.1.2. סך של 75,000 ש"ח (בצירוף מע"מ כדין), לבאי כוח המבקשת, עוה"ד ניר הורנשטיין ו/או ניצן גדות ו/או הראל חסון ממשרד אלטר עורכי דין.
- 6.2. הצדדים מבהירים, כי במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה נלקחו בחשבון, בין היתר, התועלת שהביאה התביעה ובכלל זה ההסדרה העתידית שתתול מכאן ולהבא על כל חברי הקבוצה, התרומה שתעביר המשיבה, החשיבות הציבורית של התביעה, הטרחה והסיכון שלקחו על עצמם המבקשת ובאי כוחה בניהול התביעה עבור חברי הקבוצה.

6.3. ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את המלצת הצדדים כמפורט בסעיף 6.1 לעיל, הסכומים דלעיל ישולמו לתובעת הייצוגית ולבאי כוחה על ידי המשיבה בתוך 14 ימים ממועד הפיכת פסק הדין בתובענה חלוט והכל כנגד אישור מס לניכוי במקור כדין.

7. בטלות וביטול ההסכם

7.1. לא אושר ההסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד - יראו את ההסכם כבטל מעיקרא ויחולו הוראות סעיף 7.3 שלהלן.

7.2. התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

7.3. מימש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר ההסכם פשרה זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט הנכבד, יהיו ההסכם פשרה זה, על נספחיו והטיוטות שהוחלפו במסגרתו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מדעיקרא, אסורים להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

7.4. למען הסר ספק יצוין, כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שההסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

8. פסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

8.1. עם אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק דין להסכם ובכפוף לכך שההסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יתגבש מעשה בית דין כלפי התובעת המייצגת וכל קבוצת התובעים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, בנוגע לעילות התביעה עד למועד חתימת ההסכם זה.

9. שונות

9.1. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב להוצאתו לפועל של ההסדר, לחתום על כל המסמכים וההודעות הנדרשים לצורך זה, ולעשות כל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר על ידי בית המשפט.

9.2. המשיבה תישא בכל העלויות הנלוות ליישום וביצוע הסדר פשרה זה, לרבות הפרסומים הנדרשים.

9.3. ההסכם זה כולל וממצה את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת ההסכם זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם זה.

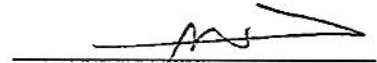
9.4. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים.

- 9.5. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.
- 9.6. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכותרת הסכם זה, תחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



נועם רונן, עו"ד
ב"ב המשיבה



ניצן גדות, עו"ד
ב"כ המבקשת

נספח ב'

הודעה בדבר הגשת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ 16-11-34393 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 מובא בזאת לידיעת הציבור, כי ביום 27.6.2017 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), בת"צ 16-11-34393 (להלן: "התביעה") אשר הוגשה על ידי גברת דורין טואטי (להלן: "התובעת") נגד כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "כלל ביטוח" או "הנתבעת"), כתובענה ייצוגית.

כללי

1. עניינה של התובענה, בתמצית, בטענה לפיה כלל ביטוח ניכתה מס במקור בשיעור של 25% מהפרשי ההצמדה אשר שילמה לתובעת, המבוטחת אצלה, במסגרת תשלום תגמולי הביטוח בביטוח רכב, וזאת בניגוד לדין, ובפרט להוראות פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסה"). סכום התביעה נגד כלל ביטוח הועמד על סך של 3,000,000 ש"ח.
2. עילות התובענה עליהן התבססה בקשת האישור הינן: הפרת חובה חקוקה (בין היתר, פקודת מס הכנסה), הפרת חוזה ביטוח ועוולה נזיקית מסוג רשלנות.
3. כלל ביטוח מיוצגת על ידי עורכי הדין נועם רוני, גיל גריידי ושירי נס מגיד ממשרד גורניצקי ושות' משד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403. התובעת המייצגת וקבוצת התובעים כהגדרתה להלן מיוצגים על ידי עורכי הדין ניר הורנשטיין, ניצן גדות והראל חסון ממשרד אלטר, עורכי דין מרמי' שאול המלך 8, תל אביב 6473307.

הגדרת הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה

4. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה הינה כל היחידים אשר נוכה מהם מס במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 1319 (לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התובענה ועד ליום מתן פסק הדין (להלן: "קבוצת התובעים").

פרישה מקבוצת התובעים

5. פסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה מהווה מעשה בית דין לגבי כל הנמנים על הקבוצה, וסילוק וויתור מלא כלפי הנתבעת. הסכם הפשרה יחייב את כל הנמנים על הקבוצה, למעט אלה אשר יגישו הודעה בכתב (להלן: "הודעת הפרישה") על רצונם שלא להיכלל בקבוצה (להלן: "התובעים הפורשים") לבית המשפט, עם העתק לבאי כוח התובעת ולבאי כוח הנתבעת, עד ליום [תוך 45 יום ממועד פרסום מודעה זו] (להלן: "תקופת הביניים"). הודעת הפרישה תכלול את כל הפרטים הבאים: שם, תעודת זהות, כתובת, מספר טלפון, מספר פקס (אם יש). לא תינתן ארכות לשם הגשת הודעת הפרישה.
6. מי שלא יגיש את הודעת הפרישה עד לתום תקופת הביניים, יראו אותו כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשר בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור סופי מלא ומוחלט כלפי הנתבעת וכלפי כל תאגיד בשליטתה, במישרין או בעקיפין, וכל תאגיד השולט בה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים, לענייני התביעה והחלטת האישור, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה ו/או בבקשת האישור.

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה

7. עיקר ההסכם הוא, כי לאחר בחינת טענות התובעת על ידי כלל ביטוח, ואף על פי שכלל ביטוח מכחישה את טענות התובעת וסבורה כי יש בידה כדי להדוף את התובענה לו הייתה מתבררת עד תומה, כלל ביטוח תשנה את קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה, ולמבוטח אשר יפנה לכלל ביטוח בתביעה מהסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה לפיה הוא יהיה רשאי לפרט האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 1319 (להלן: "ההצהרה"). כאשר במקרים בהם תוחזר לכלל ביטוח הצהרה מלאה כאמור לעיל, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח. בנוסף, כלל ביטוח תעניק תרומה, במסגרתה היא תעביר סך של 120,000 ש"ח (מאה ועשרים אלף שקלים חדשים) לטובת מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר הצופים לשם השתתפות ברכישת מגדל לפרוסקופי הנחוץ למחלקה, בהתאם להצעת ב"כ המבקשת או לחילופין אם יורה בית המשפט אחרת - לקרן תובענות ייצוגיות (להלן: "התרומה"). התרומה תינתן לא יאוחר מתקופה של חודש לאחר שפסק הדין יהפוך בלתי ניתן לערעור לאחר תקופה של 120 ימים נוספים. כמו כן, הצדדים המליצו לבית

המשפט, כי כלל ביטוח תשלם לתובעת המייצגת גמול בסך של 10,000 ש"ח (עשרת אלפים שקלים חדשים), ושכר טרחה לב"כ התובעת המייצגת בסך של 75,000 ש"ח (שבעים וחמישה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין.

8. והיה ויבוטל הסכם הפשרה או לא יתקיימו התנאים המתלים בהתאם לתנאים האמורים בו, כי אז יתבטל ויפקע הסכם הפשרה אוטומטית, ומאליו גם פסק הדין הנותן לו תוקף, ויראו את הסכם הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו - כאילו לא היו (והכל כאמור בהסכם הפשרה).

הגשת התנגדויות להסדר הפשרה

9. חבר בקבוצת התובעים/ וכל גורם אחר המוסמך לעשות כן על פי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המבקש להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה רשאי להגיש עד ליום _____ [45 ימים לאחר פרסום הודעה זו] התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, וכן להמלצה בעניין הגמול ושכר הטרחה לתובע הייצוגי ובא הכוח המייצג (להלן: "התנגדות להסדר הפשרה").

עיון בהסכם הפשרה

10. הסכם הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים במוזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, בשדרות הציונות 3, לוד, בין השעות 12:30-8:30.

שונות

11. הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

12. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נועם רוזן, עו"ד
שירי נס מגיד, עו"ד
גורניצקי ושות'
ב"כ כלל חברה לביטוח בע"מ

ניר הורנשטיין, עו"ד
ניצן גדות, עו"ד
הראל חסון, עו"ד
ב"כ קבוצת התובעים

נספח ג'

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "בית המשפט") הסכם פשרה אשר נחתם בעניין התובענה שהוגשה על ידי גברת דורין טואטי (להלן: "התובעת") נגד כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "כלל ביטוח"), בגדרי ת"צ 34393-11-16 (להלן: "התובענה").

כללי

1. עניינה של התובענה, בתמצית, בטענה לפיה כלל ביטוח ניכתה מס במקור בשיעור של 25% מהפרשי ההצמדה אשר שילמה לתובעת, המבוטחת אצלה, במסגרת תשלום תגמולי הביטוח בביטוח רכב, וזאת בניגוד לדין, ובפרט להוראות פקודת מס הכנסה (נוסח חדש) (להלן: "פקודת מס הכנסה"). סכום התביעה נגד כלל ביטוח הועמד על סך של 3,000,000 ש"ח.
2. עילות התובענה עליהן התבססה בקשת האישור הינן: הפרת חובה חקוקה (בין היתר, פקודת מס הכנסה), הפרת חוזה ביטוח ועוולה נזיקית מסוג רשלנות.

הגדרת הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה

3. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה הינה כל היחידים אשר נוכה מהם מס במקור מסכום הפרשי ההצמדה אשר שולם להם ביחד עם תגמולי הביטוח, למעט כאלו שאינם פטורים ממס כאמור בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה, וזאת במשך תקופה של 3 השנים שקודם להגשת התובענה ועד ליום מתן פסק הדין (להלן: "קבוצת התובעים").

עיקרי הסכם הפשרה

4. עיקר ההסכם הוא, כי לאחר בחינת טענות התובעת על ידי כלל ביטוח, ואף על פי שכלל ביטוח מכחישה את טענות התובעת וסבורה כי יש בידה כדי להדוף את התובענה לו הייתה מתבררת עד תומה, כלל ביטוח תשנה את קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה, ולמבוטח אשר יפנה לכלל ביטוח בתביעה מהסוגים האמורים, יישלח נוסח הצהרה לפיה הוא יהיה רשאי לפרט האם הוא פטור ממס בגין הפרשי הצמדה על תגמולי ביטוח בהתאם למפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה (להלן: "הצהרה"). כאשר מוסכם כי במקרים בהם תוחזר לכלל ביטוח הצהרה מלאה כאמור לעיל, לא ינוכה מס במקור מהפרשי ההצמדה שמקבל המבוטח כחלק מתשלום תגמולי הביטוח. בנוסף, כלל ביטוח תעניק תרומה, במסגרתה היא תעביר סך של 120,000 ש"ח (מאה ועשרים אלף שקלים חדשים) לטובת מחלקת כירורגיה בבית החולים הדסה הר הצופים לשם השתתפות ברכישת מגדל לפרוסקופי הנחוץ למחלקה, בהתאם להצעת ב"כ המבקשת או לחילופין אם יורה בית המשפט אחרת - לקרן תובענות ייצוגיות (להלן: "התרומה"). התרומה תינתן לא יאוחר מתקופה של חודש לאחר שפסק הדין יהפוך בלתי ניתן לערעור לאחר תקופה של 120 ימים נוספים. כמו כן הוסכם כי כלל ביטוח תשלם לתובעת גמול בסך של 10,000 ש"ח (עשרת אלפים שקלים חדשים), ושכר טרחה לב"כ התובעת בסך של 75,000 ש"ח (שבעים וחמישה אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין.

התנגדויות שהוגשו וההכרעה בהן

5. לא הוגשו התנגדויות לאישור הסכם פשרה זה.
6. עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה כפי שנמסרה הינה כי _____.
7. עמדת ב"כ המפקח על הביטוח כפי שנמסרה הינה כי _____.

חוות דעת בודק

8. בהסכם הפשרה נקבע, כי אין צורך במינוי בודק, וזאת הן לאור היקף וטיב העניין והן לאור המידע שמסרה כלל ביטוח.

הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה

9. מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה, כלל ביטוח תשנה את קיט התביעות בביטוח רכב ובביטוח דירה ותעניק תרומה כאמור לעיל, הכל כמפורט בהסכם הפשרה. הצדדים סבורים, כי בנסיבות דנן, אימוץ הסדר פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן בכדי לחסוך בזמן שיפוטי יקר.

מעשה בית דין

10. מובא בזאת לידיעה, כי עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד לפשרה זו, נוצר מעשה בית-דין בקשר עם עילות התביעה לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה.

עיון בהסכם הפשרה

11. הסכם הפשרה עומד לעיון במשרדי ב"כ התובעת וב"כ כלל ביטוח בתיאום מוקדם. כלל ביטוח מיוצגת על ידי עורכי הדין נועם רונן, גיל גריידי ושירי נס מגיד ממשרד גורניצקי ושות' משד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403.
- התובעת המייצגת וקבוצת התובעים מיוצגים על ידי עורכי הדין ניר הורנשטיין, ניצן גדות והראל חסון ממשרד אלטר, עורכי דין מרחי שאול המלך 8, תל אביב 6473307.
- חבר קבוצה אשר נתקל בבעיה בקשר לביצוע הסכם הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח המייצגים, והם יטפלו בתלונתו מול כלל ביטוח, וזאת מבלי שחבר הקבוצה ידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.**
12. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה, והנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו והחלטות בית המשפט ביחס אליו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

הודעה זו מתפרסמת בהתאם לפסק דינו של בית המשפט.

נועם רונן, עו"ד
שירי נס מגיד, עו"ד
גורניצקי ושות'
ב"כ כלל חברה לביטוח בע"מ

ניר הורנשטיין, עו"ד
ניצן גדות, עו"ד
הראל חסון, עו"ד
ב"כ קבוצת התובעים

תצהיר

אני הח"מ, גברת דורין טואטי, בעלת ת"ז מס' 200176162, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "התובענה").
2. חנני המבקשת בתיק דנן.
3. אני מצהירה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הני"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה כתובענה ייצוגית שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהירה, כי אין ולא היה כל הסדר ואו הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. טובת ההנאה שתתקבל אצלי ואצל באי כוחי היא גמול לתובעת הייצוגית ושכ"ט עו"ד ומע"מ, אשר סכומיהם יקבעו על ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט בהסכם הפשרה. מלבד טובת ההנאה האמורה אני ובאי כוחי לא קיבלנו ולא נקבל כל טובת הנאה אחרת לא במישרין ולא בעקיפין מכלל חברה לביטוח בע"מ ואו מי מטעמה.
6. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


דורין טואטי

אישור


חנני מאשר כי ביום 26/6/17 הופיע בפני גברת דורין טואטי, חנושאת ת"ז מס' 200176162, ולאחר שהזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תחא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הני"ל וחתמה עליה בפני.


וראל חסון, עו"ד
ת.ד. 48007 חסון, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין רע"מ נושא ת"ז מס' 0297173, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "התובענה").
2. הנני משמש כבא כוחה של המבקשת (גברת דורין טואטי) בתיק דנן.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליכים הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר /או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. טובת ההנאה שתקבל אצלי ואצל המבקשת היא גמול לתובעת הייצוגית ושכ"ט עו"ד ומע"מ, אשר סכומיהם יקבעו על ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט בהסכם הפשרה. מלבד טובת ההנאה האמורה אני והמבקשת לא קיבלנו ולא נקבל כל טובת הנאה אחרת לא במישרין ולא בעקיפין מכלל חברה לביטוח בע"מ /או מי מטעמה.
6. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


רע"מ עו"ד

אישור

הנני מאשר כי ביום 25.6.17 הופיע בפני, עו"ד רע"מ, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



תצהיר

אני הח"מ, רון ליברזון, בעל ת"ז מס' 24969750, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "התובענה").
2. אני משמש כמנהל מטה מערך התביעות של כלל חברה לביטוח בע"מ (המשיבה בתיק ז"ן), ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמה.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הני"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה למבקשת (גברת דורין טואטי) ו/או לבאי כוחה של המבקשת, מעבר לסכומים המפורטים בהסכם הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



אישור

הנני מאשר כי ביום 25.6.2017 הופיע בפני מר רון ליברזון, הנושא ת"ז מס' 24969750, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הני"ל וחתם עליה בפני.

אסף שילון, עו"ד
מ.ר. 97886
עו"ד



תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין נועם רוני, נושא ת"ז 025474511, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, אשר מוגשת במסגרת ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "התובענה").
2. הנני משמש כבא כוחה של המשיבה (כלל חברה לביטוח בע"מ) בתיק דנן.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליכים הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר ו/או הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה ו/או מי מטעמה לא נתנו כל סכום כסף ו/או טובת הנאה למבקשת (גברת דורין טואטי) ו/או לבאי כוחה של המבקשת, מעבר לסכומים המפורטים בהסכם הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


נועם רוני, עו"ד

אישור

הנני מאשר כי ביום 27.6.17 הופיע בפני עו"ד נועם רוני, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

דליה קרצברון, עו"ד
מ.ר. 75904
ש"ר רוטשילד 45, ת"א 6578403
טל. 03-7109191
עו"ד, _____

הנדון: הצהרה לצורך קבלת פטור מניכוי מס במקור על הפרשי הצמדה

תביעה מספר....., פוליסה מספר.....

שם התובע..... ת.ז.

על פי הוראות הדין, קיימת חובה לנכות מס במקור מהפרשי הצמדה שאינם פטורים ממס המהווים, בין היתר, חלק מתשלום בגין תגמולי ביטוח המשולמים לתובע במסגרת פעילותו העסקית, והכל כמפורט בסעיף 9(13) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש].

ככל שתביעתך שבנדון, הינה במסגרת פרטית ולא במסגרת פעילות עסקית, נבקשך לחתום על ההצהרה המצורפת בחלק התחתון של מכתב זה ולהחזירה לחברתנו. בכפוף לקבלת הצהרה חתומה כאמור לעיל, לא ינוכה מס במקור מתשלום הפרשי הצמדה, ככל שישולמו על ידינו הפרשי הצמדה בתביעה.

במידה ולא תתקבל ההצהרה שבנדון במשרדינו, וככל שישולמו על ידינו הפרשי הצמדה בתביעה, ינוכה מהפרשי הצמדה מס במקור כדין בשיעור של 25%.

עוד יצוין, כי בגין תשלום ריבית ינוכה בכל מקרה מס במקור וזאת, ללא קשר האם מדובר במסגרת פרטית או במסגרת פעילות עסקית.

יצוין, כי באפשרותך להמציא לחברתנו, טרם התשלום, אישור פקיד שומה על שיעור ניכוי מופחת או פטור מניכוי מס במקור, הן לגבי הריבית והן לגבי הפרשי הצמדה והניכוי יבוצע בהתאם.

לחילופין, ככל שלא תמציא לנו הצהרה חתומה או אישור על ניכוי מס במקור ונוכה לך מס, הרי שבאפשרותך להסדיר את חבות המס שלך מול משרד פקיד השומה באזור מגוריך, במסגרת הגשת דוח שנתי, ולקבל החזר של סכום המס שנוכה מהתשלום (במידה ונוכה על ידנו מס ביתר מהתשלום).

לכבוד

כלל חברה לביטוח בע"מ

הצהרת מבוטח לעניין ניכוי מס מהפרשי הצמדה

אני הח"מ, _____, ת.ז. _____, מצהיר בזאת, כדלקמן:

סכום הפיצוי, אם וככל שיתקבל, על פי התביעה לקבלת תגמולי הביטוח שהגשתי וכן, הנכס שבגינו הוא ניתן, ובכלל זה הפרשי הצמדה, הינם במסגרת פרטית. ככאלה הם אינם רשומים ואינם חייבים ברישום בספרי חשבונות של עסק וכן איני דורש כל הוצאה כנגדם.

ועל כן באתי על החתום,

_____ מספר ת.ז.

_____ חתימה

_____ תאריך

אנו עומדים לרשותך בכל בקשה ושאלה בטלפון מס' *6564 בפקס 077-6385500 או במייל שכתובתו _____.

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

יום שלישי 27 יוני 2017

ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 3

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשהمُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 27/06/2017 בשעה (بالساعة) 14:09 הוגשה בקשה מסוג (قُدم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

בתיק (بِقضية) ת"צ 34393-11-16 טואטי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ .

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 3 .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المُتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.